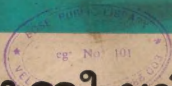


1959

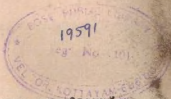


ഷാ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട്

അടിയന്തിരാവസ്ഥ
പ്രഖ്യാപനത്തിലേയ്ക്ക്
നയിച്ച സാഹചര്യങ്ങൾ

ഓ അന്വേഷണക്കമ്മീഷൻ അതിന്റെ രണ്ട് ഇടക്കാല റിപ്പോർട്ടുകളിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള ഏല്ലാ നിഗമനങ്ങളും, നിരീക്ഷണങ്ങളും ശുപാർശകളും ഇന്ത്യാ ഗവണ്മെന്റ് സ്വീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈ വിവരം 1978 മെയ് 15-ാം തീയതി പ്രധാനമന്ത്രി ശ്രീ. മൊറാർജി ദേശായ് ലോകസഭയിൽ പ്രസ്താവിച്ചു. അടിയന്തിരാവസ്ഥക്കാലത്ത് നടത്തപ്പെട്ടിട്ടുള്ള അതിക്രമങ്ങളെ സംബന്ധിക്കുന്നവയാണ് ഈ രണ്ട് റിപ്പോർട്ടുകളും.

ഓ കമ്മീഷന്റെ രണ്ടാം ഇടക്കാല റിപ്പോർട്ടിലെ 'പൊതുനിരീക്ഷണങ്ങൾ' എന്ന അദ്ധ്യായം ലഘുലേഖയായി പുറത്തിറക്കി കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈ വിഷയത്തിൽ പൊതുജനങ്ങൾക്കുള്ള താല്പര്യം കണക്കിലെടുത്ത്, അടിയന്തിരാവസ്ഥാ പ്രഖ്യാപനത്തിലേയ്ക്ക് വഴി തെളിച്ച സാഹചര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒന്നാം ഇടക്കാല റിപ്പോർട്ടിന്റെ 5-ാം അദ്ധ്യായം ഇവിടെ കൊടുക്കുകയാണ്.



അടിയന്തിരാവസ്ഥ പ്രഖ്യാപനത്തിലേയ്ക്ക് നയിച്ച സാഹചര്യങ്ങൾ

ലോകസഭയിലേയ്ക്ക് 1971-ൽ നടന്ന തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ റെയ് ബറേലി നിരന്തരകമണ്ഡലത്തിൽനിന്ന് ശ്രീമതി ഇന്ദിരാഗാന്ധി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടതായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ടു. തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മത്സരിച്ച ശ്രീ. രാജ്നാരായണേയും മറ്റു പലരേയും പരാജയപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടാണ് അവർ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടത്. തുടർന്ന് ശ്രീമതി ഇന്ദിരാ നെഹ്റു ഗാന്ധിയുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെ പല കാരണങ്ങളാൽ ചോദ്യം ചെയ്യുകൊണ്ട് ശ്രീ. രാജ്നാരായൺ അല്ലഹബാദ് ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു ഹർജി സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഹർജിയിലുണ്ടായിരുന്ന കാരണങ്ങളിലൊന്ന് ശ്രീമതി ഗാന്ധിക്കെതിരെ ഭർത്താവടികളാലേറ്റുപിടിച്ചതായിരുന്നു. 1975 ജൂൺ 12-ാം തീയതി അല്ലഹബാദ് ഹൈക്കോടതി ഈ കേസിൽ വിധി പ്രഖ്യാപിച്ചു. അല്ലഹബാദ് ഹൈക്കോടതിയിലെ ശ്രീ. ജെ. എം. എൽ. സിർഹാ ഇപ്രകാരം ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു:

“എന്റെ നിരീക്ഷണങ്ങളനുസരിച്ച്.....ഈ ഹർജി അനുവദിക്കുകയും കേസിലെ ഒന്നാം പ്രതി ശ്രീമതി ഇന്ദിരാ നെഹ്റു ഗാന്ധിയുടെ ലോകസഭയിലേയ്ക്കുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പ് അസാധുവായി പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.”

കോടതി അതിന്റെ ഉത്തരവിൽ ഇപ്രകാരം തുടർന്നു :

“അതനുസരിച്ച് ഈ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന തീയതി മുതൽ ആറു വർഷക്കാലം ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ 8-ആ വകുപ്പിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുള്ളതനുസരിച്ച് ഒന്നാം പ്രതി അയോഗ്യയായും തീരുന്നു.

കോടതി തുടർന്ന് ഇങ്ങനെ നിർദ്ദേശിച്ചു:

“പ്രസ്തുത ഉത്തരവ്, അതനുസരിച്ച്, പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതു് 20 ദിവസത്തേയ്ക്ക് സ്റ്റേ ചെയ്യിരിക്കുന്നു. ഈ 20 ദിവസത്തുടർച്ചയോടുകൂടി അല്ലെങ്കിൽ, സപ്രിം കോടതിയിൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യാവുന്നതോ—ഇതിൽ ഏതാണോ ആദ്യം സംഭവിക്കുന്നതെന്നാൽ ആ തീയതി മുതൽ—ഈ ഉത്തരവിന് പ്രാബല്യമുണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല.”

ശ്രീമതി ഇന്ദിരാഗാന്ധിയുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് അസാധുവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള അല്ലഹബാദ് ഹൈക്കോടതി വിധിയെത്തുടർന്ന്, ഡെൽഹിയിൽ പ്രത്യേകിച്ചും, ഇന്ത്യയുടെ മറ്റു ഭാഗങ്ങളിൽ പൊതുവേയും, പെട്ടെന്ന് തീവ്രമായ രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിച്ചു.

ശ്രീമതി ഇന്ദിരാഗാന്ധിയുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് അസാധുവാക്കുകയും അവർക്ക് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ നിൽക്കുന്നതിന് അയോഗ്യത കല്പിക്കുകയും ചെയ്തവെങ്കിലും, ശ്രീമതി ഗാന്ധിയ്ക്ക് ഇന്ത്യയുടെ പ്രധാനമന്ത്രിയായി തുടരുന്നതിനുള്ള ഒരു അന്തരീക്ഷം സൃഷ്ടിക്കുന്നതിന് അവരുടെ അനുയായികൾ ശ്രമിച്ചുവെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധി നിലവിലിരിക്കെ കൂടി ഇത്തരമൊരു ക്രമം നടത്തുകയാണുണ്ടായത്. ഈ ലക്ഷ്യം മുന്നിൽ വച്ചുകൊണ്ട്, ശ്രീമതി ഗാന്ധിയെ അനുകൂലിക്കുന്നവർ ഡെൽഹിയിലും മറ്റു സ്ഥലങ്ങളിലും ഒട്ടേറെ പ്രകടനങ്ങളും രാലികളും സമ്മേളനങ്ങളും ഏർപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി.

ഹൈക്കോടതി വിധിയുശേഷം ഡെൽഹിയിലേയും തൊട്ടടുത്തുള്ള ചില സംസ്ഥാനങ്ങളിലേയും സ്ഥിതി വിശേഷത്തെക്കുറിച്ച് നിരവധി സാക്ഷികൾ വിവരിക്കുകയുണ്ടായി. ശ്രീ. ജസ്റ്റീസ് സിൻഹായുടെ വിധിയെത്തുടർന്ന് പെട്ടെന്ന് തീവ്രമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടക്കുകയുണ്ടായെന്ന വസ്തുത നിഷേധിച്ച കൂടെന്ന് ഡെൽഹിയിലെ അന്നത്തെ പോലീസ് ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറൽ ശ്രീ. ഖാനി ചൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജൂൺ 12-നും 25-നും ഇടയ്ക്ക് ഒട്ടേറെ പ്രകടനങ്ങളും രാലികളും പൊതുസമ്മേളനങ്ങളും സംഘടിപ്പിക്കപ്പെട്ടു. ഇവയിൽ കൂടുതലും മുൻപ്രധാനമന്ത്രിയെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ടുള്ളവയായിരുന്നു; ചിലത് അവർക്കെതിരായുള്ളവയുമായിരുന്നു, ഇവയെല്ലാം തന്നെ ഒരു സംഘടനാപരമായ സൃഷ്ടി. എന്നാൽ ആ കാലയളവിൽ അനിഷ്ടസംഭവങ്ങളൊന്നും ഉണ്ടായില്ല.

അല്പമാണെങ്കിലും ഹൈക്കോടതി വിധി പ്രഖ്യാപിച്ച കഴിഞ്ഞയുടനെ തന്നെ, പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ വസതിയിലേയ്ക്ക് തന്നെ വിളിക്കുകയുണ്ടായെന്ന് ഡെൽഹിയിലെ അന്നത്തെ ലെഫ്റ്റ് ഗവർണ്ണർ ശ്രീ. ക്രിഷ്ണൻ ചന്ദ് പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ അദ്ദേഹം തന്റെ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. നവിൻ ചൗളയെ അതോടൊപ്പം കയ്യാക്കി ചെല്ലുകയും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. പ്രതിപക്ഷകക്ഷികൾ നടത്തുമെന്ന് ഭീഷണിപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള രാലികളിൽനിന്ന് സംഭരണമാജ്ഞയെന്ന ക്രമസമാധാനപ്രശ്നം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി, പ്രധാനമന്ത്രിക്ക് പിന്തുണ നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള രാലികൾ സംഘടിപ്പിക്കണമെന്നും ഇതിനുവേണ്ടി വിവിധ സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നു ജനങ്ങളെ കൊണ്ടുവരണമെന്നും തീരുമാനിക്കുകയുണ്ടായെന്ന് ശ്രീ. നവിൻ ചൗളയിൽനിന്ന് മനസ്സിലാക്കിയെന്ന് ലെഫ്റ്റ് ഗവർണ്ണർ പ്രസ്താവിച്ചു. ഈ ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടി പൊതുജനസേവനവകുപ്പുകളെ സുസജ്ജമാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടതായും ശ്രീ. ക്രിഷ്ണൻ ചന്ദ് പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. ന്യൂഡെൽഹി മുന്നിസിപ്പൽ കമ്മിറ്റി, ഡെൽഹി ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ, ഡെൽഹി ഇലക്ട്രിക് സപ്ലൈ അൺഡർടാക്കിങ്ങ് എന്നിവ ഇവയിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നു. പ്രധാനമന്ത്രിയോട് പിന്തുണ പ്രകടിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി രാലികൾ സംഘടിപ്പിക്കുന്നതും പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ വസതിയിലേയ്ക്ക് ജനങ്ങളെ കൂട്ടുകൂട്ടമായി കൊണ്ടുവരുന്നതും ജൂൺ 12-ാം തീയതിക്കുശേഷവും തുടരുകയുണ്ടായെന്ന് അദ്ദേഹം തുടർന്നു പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി.

1975 ജൂൺ 12-നും 1975 ജൂൺ 25-നും മദ്ധ്യേ ശ്രീമതി ഇന്ദിരാഗാന്ധിക്ക് പിന്തുണ നൽകുന്നതിനുള്ള രാലികൾ സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി

അഖിലേന്ത്യാ കോൺഗ്രസ്സ് കമ്മിറ്റിയോ അല്ലെങ്കിൽ ഡെൽഹി പ്രദേശ് കോൺഗ്രസ്സ് കമ്മിറ്റിയോ ഡെൽഹി ഓൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷന്റെ (ഡി. ടി. സി.യുടെ) 1761 ബസ്സുകൾ ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായിരുന്നു. ഡി. ടി. സി.യുടെ റിപ്പോർട്ടുകൾ വെളിപ്പെടുത്തുന്നു. ഡി. ടി. സിയിൽ ഓഫീഷ് മാനേജറായി സേവനമനുഷ്ഠിച്ചുപോന്ന ശ്രീ. ജെ. ആർ. ആനന്ദ് ഇതു സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ നൽകുകയുണ്ടായി. ഓഫീഷ് മാനേജരെന്ന നിലയിൽ അദ്ദേഹം തന്നെ നൽകിയ ഉത്തരവുകളനുസരിച്ചാണ് ബസ്സുകളധികവും ബുക്ക് ചെയ്യുകയുണ്ടായതെന്ന് ശ്രീ. ആനന്ദ് പ്രസ്താവിച്ചു. ലേം: ഗവർണ്ണർ കൂടിയായിരുന്ന ഡി. ടി. സി. ചെയർമാൻ കൈക്കൊണ്ട തീരുമാനം അനുസരിച്ചാണ്, അന്നിങ്ങനെ ചെയ്തതെന്നും ശ്രീ. ആനന്ദ് പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. രാജ് നിവാസിൽ വച്ചു നടത്തിയ ഒരു സമ്മേളനത്തിൽ വച്ചാണ് ഇതു സംബന്ധിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകപ്പെട്ടത്. അന്നത്തെ പ്രധാനമന്ത്രിയോട് കൂറു പ്രകടിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സംഘടിപ്പിക്കുന്ന രാലികളിൽ പങ്കെടുക്കുന്ന ജനങ്ങളെ കൊണ്ടുവരുന്നതിനുവേണ്ടി ബസ്സുകൾ ഏർപ്പാടു ചെയ്തു കൊടുക്കുക വഴി ഡി. ടി. സി. പൂർണ്ണസാധകരണം നൽകണമെന്ന് ഈ സമ്മേളനത്തിൽ വച്ച് നിർദ്ദേശം നൽകുകയുണ്ടായി. ഡി. ടി. സി.യുടെ നിയമങ്ങളനുസരിച്ച് അതിന്റെ ബസ്സുകൾ സ്വകാര്യ കക്ഷികൾ പ്രത്യേകം വാടകയെടുക്കുന്നതിന് മുൻകൂറായി പണമടയ്ക്കുന്നതോടൊപ്പം നിർദ്ദിഷ്ട ഫോറത്തിൽ അപേക്ഷിക്കുകയും വേണമെന്ന് ശ്രീ. ജെ. ആർ. ആനന്ദ് പ്രസ്താവിച്ചു. എന്നാൽ ഏ. ഐ. സി. സി. നടത്തിയ ബുക്കിങ്ങുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ നിയമം പാലിക്കപ്പെടുകയുണ്ടായില്ലെന്നും ശ്രീ. ആനന്ദ് പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. ലേം: ഗവർണ്ണറുടെ അന്നത്തെ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. നവീൻ ചൗളയിൽനിന്ന് ഒപ്പിടാൻ വഴി ലഭിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ബസ്സുകൾ ബുക്ക് ചെയ്തത്. വൻതോതിൽ ബസ്സുകൾ ബുക്ക് ചെയ്തപ്പോൾ ബസ്സുകളുടെ എണ്ണവും ബസ്സുകൾ ആരുടെയടുക്കൽ എപ്പോൾ എത്തിച്ചേരണമെന്ന വസ്തുതയും സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദവിവരങ്ങൾ നൽകിയത് ശ്രീ. നവീൻ ചൗളയായിരുന്നു. ബസ്സുകൾ കുറച്ച മാത്രം ബുക്ക് ചെയ്തപ്പോൾ വിശദവിവരങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ചില കോൺഗ്രസ്സ് നേതാക്കന്മാരുമായി സമ്പർക്കം പുലർത്താൻ ശ്രീ. ചൗള തന്നോട് ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായെന്നും ശ്രീ. ആനന്ദ് പ്രസ്താവിച്ചു. ബസ്സുകൾ വൻതോതിൽ ബുക്ക് ചെയ്ത ജൂൺ 12-നും 20-നും, പതിവു സർവ്വീസുകൾ മുടക്കിക്കൊണ്ട് ബസ്സുകൾ വിട്ടുകൊടുക്കേണ്ടി വന്നുവെന്നും ഇത് സാധാരണ സർവ്വീസിനെ ബാധിച്ചുവെന്നും ശ്രീ. ആനന്ദ് തുടർന്നു പറഞ്ഞു. സ്വകാര്യ കക്ഷികൾക്ക് സാധാരണ അനുഭവിക്കാറുള്ളതിലും വളരെ കൂടുതൽ ബസ്സുകൾ 1975 ജൂൺ 12-നും 25-നും ഇടയ്ക്ക് ബുക്ക് ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ഒരു സ്വകാര്യവ്യക്തിക്ക് ഒരു ഡിപ്പോയിൽനിന്ന് അഞ്ചു ബസ്സുകൾ ബുക്ക് ചെയ്യാനെന്ന അനുവദിച്ചിരുന്നുള്ളു. അതുപോലെ ഒരു ദിവസം ബുക്ക് ചെയ്യാവുന്ന ബസ്സുകളുടെ എണ്ണം 95 ആയാണ് നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ ഏ. ഐ. സി. സി.യും, കോൺഗ്രസ്സ് നേതാക്കന്മാരും ബുക്ക് ചെയ്ത ബസ്സുകളുടെ എണ്ണം ഇതിലും വളരെ കൂടുതലായിരുന്നുവെന്ന് ശ്രീ. ആനന്ദ് വെളിപ്പെടുത്തി. ഇത് ഡി. ടി. സി.യുടെ സാധാരണ പ്രവർത്തനങ്ങളെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുകയും പൊതുജനങ്ങൾക്ക് വളരെ

ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഉണ്ടാകാനിടയാക്കുകയും ചെയ്തു. ബസ്സുകൾ പ്രത്യേകം വാടകയ്ക്കുണ്ടാക്കിയവകയിൽ ഏ. ഐ. സി. സിയിൽനിന്നും ഡി. പി. സി. സിയിൽനിന്നുമായി 4 ലക്ഷം രൂപ രണ്ടു വർഷത്തിലധികം കഴിഞ്ഞിട്ടും ഇനിയും പിരിഞ്ഞുകിട്ടേണ്ടതുണ്ടെന്നും ശ്രീ. ആനന്ദ് പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി.

ഡെൽഹി റൂട്ടുകളിൽ മാത്രമുള്ള 983 ബസ്സുകളും 1975 ജൂൺ 13-ാം തീയതി സർവ്വീസ് നടത്താതെ നമ്പർ-1 സഫ്ജെ.ഗ് റോഡിലുള്ള മുൻപ്രധാനന്വേദി യുടെ വസതിയിലേയ്ക്ക് നേരിട്ടു തിരിച്ചുവിടുകയുണ്ടായി. ശ്രീമതി ഇന്ദിരാ ഗാന്ധിയോടു് പിന്തുണ നേർപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയായിരുന്നു ഇത്. ഡെൽഹിക്ക് സമീപമുള്ള ഹരിയാന, പഞ്ചാബ്, രാജസ്ഥാൻ, ഉത്തരപ്രദേശ് എന്നീ സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ ജനങ്ങളെ ആ സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ അധികൃതർ നിയോഗിച്ച വാഹനങ്ങളിൽ ഡെൽഹിയിലേയ്ക്ക് അയച്ചു. മോട്ടോർ വാഹനത്തിൽ കീഴിൽ പാലിക്കേണ്ട റൂട്ട് പെർമിറ്റു് സംബന്ധിച്ച നിയമങ്ങൾ ഈ വാഹന നിയമങ്ങളിൽ ശ്രീഭാഗവദ് പാലിച്ചില്ല. പലപ്പോഴും ഗവണ്മെന്റു വാഹനങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചു. അതിനു നൽകേണ്ട പണമൊട്ടു നൽകിയതുമില്ല.

ഈ രാജികൾ സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഗവണ്മെന്റു് ജീവനക്കാരുടെ സേവനം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായെന്ന് സാക്ഷികൾ നൽകിയ തെളിവുകളെ ഡി. ടി. സിയുടെ ഭാഗ്യകര സാധൂകരിക്കുന്നുണ്ട്. ഈ രാജികൾക്കു വേണ്ടി ഉപയോഗിച്ച നിരവധി ബസ്സുകൾ മട്ടേറാ സീനിയർ ഓഫീസർ കാരുലപ്പയുടെ ഗവണ്മെന്റുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെയടുക്കൽ എത്തിച്ചുകൊടുക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. ഇത്തരം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പേര്/ഉദ്യോഗപ്പേര് അവരുടെയടുക്കൽ എത്തിച്ചു കൊടുക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്ന ബസ്സുകളുടെ എണ്ണം, തത്സംബന്ധമായ തീയതികൾ തുടങ്ങിയ വിവരങ്ങൾ ഡി. ടി. സിയുടെ ഡിപ്പോ മാനേജർ ശ്രീ. ജസ്വന്ത് സിങ്ങിന്റെ പ്രസ്താവനയിൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അവ താഴെ കൊടുക്കുന്നു:-

ഓഫീസറുടെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	ബസ്സുകൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത തീയതി	ബസ്സുകളുടെ എണ്ണം
എസ്. എച്ച്. ഓ. പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ, ഫരിദാബാദ്	12-6-75	26
ശ്രീമതി മീനാക്ഷി ജോ, എസ്. ഡി. എം.	ടി	2
എസ്. പി. ന്യൂഡെൽഹി, പാർലിമെന്റു് സ്ക്വയറു് പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ, ശ്രീ. കെ. ഡി. നയാർ	ടി	2
	16-6-75	2
	26-6-75	4
എസ്. എച്ച്. ഓ. പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ, ഗുർഗാവ്	12-6-75	99
എസ്. എച്ച്. ഓ. പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ, റായ്	12-6-75	95

ശ്രീ. ബഷീഷിസ് സിങ്ങ് ജിൽ, ഡെപ്യൂട്ടി എസ്. പി. എൻഫോഴ്സ് മെൻ്റ	ടി	16
ഡയറക്ടർ ഓഫ് ട്രാൻസ്പോർട്ട്	ടി	34
ശ്രീ. ബി. എൽ. ആനന്ദ്, എസ്. ഡി. എം.	ടി	1
ശ്രീ. സരീൻ, സാദർ ബസാർ പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ	ടി	1
ശ്രീ. സരീൻ, ഡെ. ഡയറക്ടർ, ഡെൽഹി അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ, ഡെൽഹി	17-6-75	2
ശ്രീ. ഹയാലൻ, യു. പി. ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ പി. എ.	19-6-75	60
ബീഹാർ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ പി. എ.	20-6-75	40

അല്പഹബാദ് ഹൈക്കോടതി വിധി നിലവിലിരിക്കെ ശ്രീമതി ഇന്ദിരാഗാന്ധി പ്രധാനമന്ത്രി പദത്തിൽ തുടരുന്നതിന് പിന്തുണ നേർച്ചപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടി ന്യൂഡെൽഹിയിൽ രാലികര നടത്തപ്പെട്ടു. ഡെൽഹി ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ, ന്യൂഡെൽഹി മുനിസിപ്പൽ കമ്മിറ്റി, ഡെൽഹി ഇലക്ട്രിക് സപ്ലൈ അഡൽ ട്രഷറിങ്ങ് തുടങ്ങിയ ഗവണ്മെൻ്റ് സംഘടനകൾ ഈ രാലികളിൽ പങ്കെടുക്കുകയുണ്ടായി. പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ വസതിയുടെ സമീപപ്രദേശങ്ങൾ സന്ദർശിച്ച് കൂടുതലായ പാലനത്തിനുള്ള ഏർപ്പാടുകൾക്ക് താൻ മേൽനോട്ടം വഹിക്കുകയുണ്ടായെന്ന് ന്യൂഡെൽഹിയിലെ അന്നത്തെ പോലീസ് സൂപ്രണ്ട് ശ്രീ. കെ. സി. നയാർ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതനുസരിച്ച്, ഈ രാലികളിൽ പങ്കെടുത്തവർ, അവർ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന സംഘടനകളുടെയും യൂണിയനുകളുടെയും വിവരം വെളിപ്പെടുത്തുന്ന ബാനറുകൾ വഹിച്ചിരുന്നു. കൂടാതെ, ഈ രാലികളിൽ പങ്കെടുത്തവർ ആ ആവശ്യത്തിലേയ്ക്ക് ഈ സംഘടനകളുടെ വാഹനങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയതായും അദ്ദേഹം വെളിപ്പെടുത്തി.

എൻ. ഡി. എം. സിയിലെ അസിസ്റ്റൻ്റ് സെക്രട്ടറി (വിദ്യാഭ്യാസം) യായ ശ്രീ. ബി. കെ. മിട്ടൽ, എം. ഡി. എം. സിയിലെ അസിസ്റ്റൻ്റ് എഞ്ചിനീയർ I ശ്രീ. എസ്. പി. ഗോയൽ, എൻ. ഡി. എം. സിയിലെ പെയിന്റർ ശ്രീ. ദേവി സിങ്ങ് എന്നിവരും; എൻ. ഡി. എം. സിയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരായ ഫോർട്ടിഫിക്കേഷൻ ഡിപ്പാർട്ട്മെൻ്റിലെ ശ്രീ. കിഷൻ ലാൽ ചൗധരി, അസിസ്റ്റൻ്റ് എഞ്ചിനീയർ II (ഇ) ശ്രീ. വി. കെ. കാഷിക്, വട്കേഷ് സു. യൂണിയൻ പ്രസിഡണ്ട് ശ്രീ. ചന്ദൻ ബേധാബ്, മൂന്നിയർ എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. മോഹൻ സിങ്ങ്, സീനിയർ ക്ലർക്ക് ശ്രീ. ജെ. സി. വധ്വാ എന്നിവരും; ഡെൽഹി മിൽക്ക് സപ്ലൈ ബ്ലീമിലെ ജീവനക്കാരായ എം.പ്ലോയിസ് യൂണിയൻ പ്രസിഡണ്ട് ശ്രീ. ധൻറാം, എം.പ്ലോയിസ് യൂണിയൻ സീനിയർ ഓവസ് പ്രസിഡണ്ട് ശ്രീ. മൻലാൽ, പാർട്ടി ലീഡർ ശ്രീ. ലോപ് സിങ്ങ് എന്നിവരും നൽകിയ പ്രസ്താവനകൾ പ്രധാനമന്ത്രിക്ക് പിന്തുണ നൽകുന്നതിനുവേണ്ടി സംഘടിപ്പിച്ച രാലികളിൽ ഈ സംഘടനകൾ

ളിലെ ജീവനക്കാർ പങ്കെടുത്തുവെന്നും ഈ സംഘടനകളുടെ വിവേചനശേഷി അതിനുവേണ്ടി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായെന്നുമാണുള്ളതിനെ അനുകൂലിക്കുന്ന വാഗ്ദാനം.

ഇത്തരം രാലികളിൽ ഈ വിധത്തിൽ വിവിധ സംഘടനകൾ പങ്കെടുത്തത് ഡെൽഹിയിൽ മാത്രമായി തുടങ്ങി നിന്നില്ല. ലോഹ്: ഗവർണ്ണർ ശ്രീ. ശ്രീധർ ചന്ദ് ഇപ്രകാരം തെളിവു നൽകി:

".....ഈ ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടി ഹരിയാന, രാജസ്ഥാൻ, ഉത്തര പ്രദേശിന്റെ പടിഞ്ഞാറൻ പ്രദേശം തുടങ്ങിയ ചില അയൽ സംസ്ഥാനങ്ങളും ജനങ്ങളെ അയയ്ക്കുകയുണ്ടായി. ശ്രീ. ധവാൻ മുഖേന പ്രധാന മന്ത്രിയുടെ വസതിയിൽനിന്ന് നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങളനുസരിച്ചാണ് ഈ ഫ്ലാക്റ്റുകളെല്ലാം നടത്തിയത്. ഇതു സംബന്ധിച്ച സംഭവവികാസങ്ങൾ കാലാകാലങ്ങളിൽ പ്രധാനമന്ത്രിയെ അറിയിച്ചുകൊണ്ടുവന്നു."

കേന്ദ്രഭരണ പ്രദേശമായ ഡെൽഹിക്ക് വെളിയിൽ സഞ്ചാരം നടത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയും നിരവധി ബസ്സുകൾ അയച്ചു കൊടുക്കുകയുണ്ടായെന്നും ഡി. ടി. സിയുടെ റിക്കാർഡുകൾ സ്പഷ്ടമായി കാണിക്കുന്നുണ്ട്. മോട്ടോർ വാഹന നിയമത്തിൻ കീഴിൽ, കേന്ദ്രഭരണ പ്രദേശമായ ഡെൽഹിക്ക് വെളിയിൽ പോകുന്ന ബസ്സുകൾക്ക് ഇതിനുവേണ്ടി സ്റ്റോറു് ഓൻസ്പോർട്ടു് അതോറിട്ടിയിൽനിന്ന് പ്രത്യേക പെർമിറ്റുകൾ നൽകിയിരിക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട് (നിയമം 9 നോക്കുക) എന്നാൽ സ്റ്റോറു് ഓൻസ്പോർട്ടു് അതോറിട്ടിയുടെ സെക്രട്ടറി 1977 നവംബർ 28-നയച്ച കത്തിലൂടെ കമ്മീഷനെ ഇപ്രകാരം അറിയിക്കുകയുണ്ടായി.

".....ഈ ഓഫീസിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള രേഖകളനുസരിച്ച് 1975 ജൂൺ 12-നും 1975 ജൂൺ 25-നും ഇടയ്ക്ക് കോൺട്രാക്ട് വ്യവസ്ഥയിൽ ആളുകളെ കേന്ദ്രഭരണ പ്രദേശമായ ഡെൽഹിക്ക് വെളിയിൽ കൊണ്ടുപോകുന്നതിനുവേണ്ടി ഡി. ടി. സിക്കോ, ഡി. ടി. സി. വാഹനങ്ങൾ കേന്ദ്രഭരണ പ്രദേശമായ ഡെൽഹിക്ക് വെളിയിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സ്വകാര്യ കക്ഷികൾക്കോ കോൺട്രാക്ട് കാര്യേജ് പെർമിറ്റുകൾ നൽകുന്നതിനായിട്ടില്ല."

അന്നത്തെ ഓഫീസ് മാനേജർ ശ്രീ. ജെ. ആർ. ആനന്ദ് പറഞ്ഞതനുസരിച്ച്, ഇതേ കാലത്തു് ലോഹ്: ഗവർണ്ണറുടെ സെക്രട്ടറി മുഖേന എ. ഐ. സി. സി. ബുക്ക് ചെയ്ത അനവധി ബസ്സുകളും ഡെൽഹി പ്രദേശത്തിന് വെളിയിൽ അയയ്ക്കുകയുണ്ടായി. ശ്രീ. ആനന്ദ് മറ്റു ചില പ്രധാന വിവരങ്ങൾകൂടി വെളിപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. കേന്ദ്രഭരണ പ്രദേശമായ ഡെൽഹിക്ക് വെളിയിൽ വാഹനങ്ങളയയ്ക്കുന്നതിന് മോട്ടോർ വാഹന നിയമനുസരിച്ച്, റൂട്ട് പെർമിറ്റുകൾ നേടിയിരിക്കേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും, എന്നാൽ ഈ കേസിൽ അങ്ങനെ ചെയ്യുകയുണ്ടായില്ലെന്നും ശ്രീ. ആനന്ദ് പറഞ്ഞു. രാജ് നിവാസിൽ വച്ച് സമീപത്തുള്ള ഹരിയാനയിലേയും, യു. പി. യിലേയും ജില്ലകളിലേയ്ക്ക് ബസ്സുകൾ അയയ്ക്കണമെന്ന് തീരുമാനിക്കപ്പെടുകയുണ്ടായി. പെർമിറ്റുകൾ

പരിശോധിക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളിലേയ്ക്ക്, ബസ്സുകൾ കടന്നു പോകുന്നതിന് അനുവദിക്കാൻ വേണ്ട നിർദ്ദേശങ്ങൾ അയയ്ക്കുകയുണ്ടായി. ബസ്സുകൾ അയൽ സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ ലക്ഷ്യ സ്ഥാനങ്ങളിലെത്തിച്ചേരുന്നവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ വേണ്ടി, ബസ്സുകളെ അനുഗമിക്കാൻ ഡി. ടി. സി.യുടെ ഓഫീസർമാരെയും നിയോഗിച്ചിരുന്നു. ദുട്ട് പെർമിറ്റുകൾ കൂടാതെ തന്നെ ബസ്സുകൾ അതിർത്തികൾ കടന്നു പോകുന്നവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ വേണ്ടി പോലീസ് അധികാരികൾക്കും സംസ്ഥാന ഓൻസ്പോർട്ട് അധികാരികൾക്കും ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ശ്രീ. നവീൻ ചൗള തനിക്കു് ഉറപ്പു നൽകുകയുണ്ടായെന്നും ശ്രീ. ആനന്ദ് വെളിപ്പെടുത്തി.

ഫരിദാബാദിലെ ന്യൂ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ട്രൗൺഷിപ്പ് എസ്സ്. എച്ച്. ഓ. ഇൻഡ്രെക്ടർ ശ്രീ. രാജ്കുമാർ സിങ്ങും ഇത്തരം സംഭവങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ നൽകുകയുണ്ടായി. അല്പഫലാഭം ഫൈക്കോടതി വിധിക്കുമ്പോൾ ഗുർഗാവ് പോലീസ് ഫെഡ് കാർട്ടേജ് സിരീസിന് അട്ടേഹത്തിനും ഒരു ട്രെയി ഫോൺ സന്ദേശം ലഭിച്ചു. ഗുർഗാവ് ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷൻ അറിയിച്ചതനുസരിച്ച്, ശ്രീമതി ഇന്ദിരാഗാന്ധിയെ അനുഗ്രഹിച്ചുകൊണ്ട് രാജകുമാര സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഡെൽഹിയിൽനിന്ന് നൂറോളം ഡി. ടി. സി. ബസ്സുകൾ എത്തിച്ചേരുന്നതായിരുന്നു ആ സന്ദേശം. ഈ ബസ്സുകൾ പോലീസിന്റേയ്ക്കിനിൽ വന്നുചേരുന്നതും, ലേബർ ഇൻഡ്രെക്ടർമാരും വ്യവസായവകുപ്പിലേയും മറ്റു ഗവണ്മെന്റ് ഏജൻസികളിലേയും ഓഫീസർമാരും ആവശ്യപ്പെടുന്നതനുസരിച്ച് ഈ ബസ്സുകൾ കൊണ്ടുപോകാൻ അവരെ അനുവദിക്കണമെന്നും ശ്രീ. രാജ്കുമാർ സിങ്ങിനോടു പറയുകയുണ്ടായി. തുടർന്ന് വിവിധ സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട ഓഫീസർമാർക്ക് ബസ്സുകൾ എത്തിച്ചുകൊടുക്കാനാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ട്രെയിഫോൺ സന്ദേശങ്ങൾ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ലഭിച്ചു തുടങ്ങിയെന്നും ശ്രീ. സിങ്ങും വെളിപ്പെടുത്തി. ഈ ബസ്സുകളിലധികവും എടുത്തത് തൊഴിൽവകുപ്പിലേയും വ്യവസായവകുപ്പിലേയും ഓഫീസർമാരായിരുന്നു. ഫരിദാബാദിലുള്ള ഫാക്ടറികളിൽനിന്നുള്ള ആളുകളെ ഈ ബസ്സുകളിൽ ഡെൽഹിയിലേക്ക് കൊണ്ടുപോവുകയുണ്ടായി. പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ എത്ര ബസ്സുകൾ ലഭിച്ചുവെന്നും അവിടെനിന്ന് എത്ര ബസ്സുകൾ അയച്ചുവെന്നും മറ്റുള്ള വിവരങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച റിക്കോൾഡുകളാണു സൂക്ഷിക്കുകയുണ്ടായില്ല. ഡെൽഹിയിലേയ്ക്ക് ആരക്കാരെ കൊണ്ടുപോകുന്നതിനുവേണ്ടി കടകളും നാലു ചക്രങ്ങളുള്ള വാഹനങ്ങൾ പോലുള്ള മറ്റു വാഹനങ്ങളും ഏർപ്പാടു ചെയ്യാൻ പോലീസിനോടു് ആവശ്യപ്പെട്ടു. ആവശ്യമായ വാഹനങ്ങളെല്ലാം ലഭ്യമാക്കാൻ പോലീസ് കടം യൂണിയനുകളോടും ഓൻസ്പോർട്ട് കമ്പനികളോടും ആവശ്യപ്പെട്ടു കൊണ്ടിരുന്നു. ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റിന്റെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ചാണ് ഇത് ചെയ്തത്. ബല്ലബഗാറിലുള്ള മജിസ്ട്രേറ്റിന്റെ കോടതിക്ക് സമീപത്താണ് ഈ കടകൾ വരുത്തിച്ചത്. അവിടെനിന്ന് ഫ്ലോക്ക് ഡവലപ്പ്മെന്റ് ഓഫീസർ (ബി. ഡി. ഓ.) മാതും തഹസിൽദാർമാരും വാഹനങ്ങളുടെ ചാർജ് ഏറ്റെടുക്കുകയും ചെയ്തുപോന്നു. ഈ കടകൾ ഗ്രാമങ്ങളിൽ കൊണ്ടുപോയി ജനങ്ങളെ ഡെൽഹിയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുപോകുന്നതിന് ഗ്രാമ

സേവകരെയും പട്വാരികളെയും നിയോഗിച്ചുവെന്നും ശ്രീ. സിങ്ങ് വെളിപ്പെടുത്തി.

ഗുർഗാവ് എസ്സ്. എച്ച്. ഓ. സാർ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലെ സബ് ഇൻസ്പെക്ടർ ഖാൻ ചാത്ത് നൽകിയ തെളിവിൽ, ഗുർഗാവ് എസ്. എസ്. പിയ്. സീനിയർ സിവിൽ ഓഫീസർമാരും രംഗത്തു് വരുമെന്നായെന്നും, സീനിയർ ഓഫീസർമാരുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അനുസരിച്ച് ഡെൽഹിയിലേയ്ക്ക് ആരംഭിക്കാൻ കൊണ്ടുപോകുന്നതിനുവേണ്ടി ഏതാനും ബസ്സുകൾ നഗരത്തിലേയ്ക്കും മറ്റു ബസ്സുകൾ വിവിധ ഫാക്ടറികളിലേയ്ക്കും അയയ്ക്കുകയുണ്ടായെന്നും പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഗുർഗാവ് സിററി എസ്സ്. എച്ച്. ഓ. പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലെ സബ് ഇൻസ്പെക്ടർ ജഗദീഷ് ഖാൻ ഇപ്രകാരം പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി.

“.....റോഡിലൂടെ പോയിക്കൊണ്ടിരുന്ന ഒഴിഞ്ഞ ഭക്ഷകളും ചില പ്ലോറും തടഞ്ഞുവെച്ച് ഈ ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടി തഹസിൽ ഹൗസ് ക്വാർട്ടേഴ്സിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. ഈ വാഹനങ്ങൾ ബി.ഡി. ഓ. മാന്ദ്യം തഹസിൽക്കർമാരും ഏറ്റുമാനൂർ കോളേജിൽനിന്നും ജനങ്ങളെ ഡെൽഹിയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുപോകുന്നതിനുവേണ്ടി ഈ വാഹനങ്ങൾ അങ്ങോട്ട് കൊണ്ടുപോകാൻ ഗ്രാമസേവകരെയും പട്വാരികളെയും നിയോഗിക്കുകയും ചെയ്തു.

ഹരിയാനാ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. ബൻസിലാൽ 1975 ജൂൺ 12-ാം തീയതി രാവിലെ പത്തര മണിയോടെയ്ക്ക് ന്യൂഡൽഹിയിലെ ഹരിയാനാ വേനിൽനിന്നും തന്നെ ടെലിഫോൺ ചെയ്തുവെന്നും റോഡ് തടയ്ക്കി ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റ് ശ്രീ എൻ. കെ. ഗാർഗ് പ്രസ്താവിച്ചു. അല്ലാഹാബാദ് ഹൈക്കോടതി ഡിയിൽ പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് അസാധുവാക്കിയെന്നും ശ്രീ. ബൻസിലാൽ തന്നെ അറിയിച്ചുവെന്നും, വൈകിട്ട് രണ്ടര മണി മുതൽ പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ വസതിയിലേയ്ക്ക് ഭക്ഷകൾ നിറയെ കഴിയുന്നത്ര ജനങ്ങളെ അയയ്ക്കണമെന്നും ശ്രീ. ബൻസിലാൽ ആവശ്യപ്പെട്ടുവെന്നും ശ്രീ. ഗാർഗ് വെളിപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. ഇതു സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. ഗാർഗ് സ്ഥലത്തെ എം. എൽ. എ. ലാലാ ശ്രീ. കിഷൻ അസുരായി ബന്ധപ്പെടണമെന്നും അദ്ദേഹം കോൺഗ്രസ്സ് പ്രവർത്തകരെ സംഘടിപ്പിക്കണമെന്നും ശ്രീ. ബൻസിലാൽ പറഞ്ഞതായി ശ്രീ. ഗാർഗ് വെളിപ്പെടുത്തി. ഇങ്ങനെ സംഘടിപ്പിക്കുന്ന ആളുകൾ മുദ്രാവാക്യങ്ങൾ മുഴക്കണമെന്നും ശ്രീ. ബൻസിലാൽ നിർദ്ദേശിച്ചു. ഈ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉൾക്കൊണ്ടു് ശ്രീ. ഗാർഗ് ശ്രീ. കിഷൻ അസുരായി ഉടനടി ബന്ധപ്പെടുകയും സന്ദേശം മുഴുവനും അദ്ദേഹത്തെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു. ജനങ്ങളെ ഡെൽഹിയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുപോകുന്നതിനുവേണ്ടി കഴിയുന്നത്ര ഭക്ഷകൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പരിശ്രമിക്കാൻ എസ്സ്. എസ്സ്. പി. ശ്രീ. എസ്സ്. എച്ച്. മോഹനൻ വിളിച്ചു പറഞ്ഞുവെന്നും ശ്രീ. ഗാർഗ് പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. കേന്ദ്ര ക്യാബിനറ്റിൽ അന്ന് ഷിപ്പിങ്ങ് വകുപ്പ് ഉപമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. ജെ.ബി. സിങ്ങിൽനിന്നും ഇത്തരക്കാരുടെ സന്ദേശം തനിക്കു ലഭിച്ചുവെന്നും ശ്രീ. ഗാർഗ് പ്രസ്താവിച്ചു.

ശ്രീ. ഗാർഗിന്റെ പ്രസ്താവനയെ ശ്രീ. എസ്സ്. എച്ച്. മോഹനൻ പ്രസ്താവന പിന്തുണയ്ക്കുന്നുണ്ട്. ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റിന്റെ സ്ഥാനം അന്നു വഹിച്ചി

രുന്ന ശ്രീ. എം. കെ. മിഗ്ളാനിയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസ്താവനയിൽ അന്നത്തെ ഹരിയാനാ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. ബൻസിലാൽ നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. മിഗ്ളാനി പറഞ്ഞതനുസരിച്ച്, ഫരിദാബാദ് ഫാക്ടറി പ്രദേശത്ത് എത്തിച്ചേർന്ന 100 ഡി ടി സി ബസ്സുകളിൽ 40 ബസ്സുകൾ നിറയെ ആൾക്കാരെ മാത്രമേ അയസ്സാൻ കഴിഞ്ഞുള്ളൂവെന്ന് സ്ഥലത്തെ നേതാക്കളിൽനിന്ന് അദ്ദേഹത്തിന് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. വേണ്ടത്ര ഫാക്ടറി ജോലിക്കാരെ ഈ ആവശ്യത്തിന് ലഭിക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ട് ബാക്കി ബസ്സുകൾ കാലിയായിട്ടു കടങ്ങേണ്ടി വന്നുവെന്നും മനസ്സിലാക്കാൻ ശ്രീ. മിഗ്ളാനിക്കു കഴിഞ്ഞു.

ഡെൽഹി സ്റ്റോറും ഇലക്ട്രിസിറ്റി വർക്ക്സ് യൂണിയന്റെ ആഹ്വാനംസരിച്ച്, ശ്രീമതി ഇന്ദിരാഗാന്ധിയുടെ വസതിക്കു വെളിയിൽ പ്രധാന മന്ത്രിയെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ടുള്ള രാലികളിൽ 1975 ജൂൺ 13-ാം തീയതിയും തുടർന്ന് വീണ്ടും 1975 ജൂൺ 18-ാം തീയതിയും ഡെൽഹി ഇലക്ട്രിക് സപ്ലൈ അഡ്വർടൈസിങ്ങിലെ 800-നും 900-നും ഇടത്ത് ജീവനക്കാർ പങ്കെടുത്തു. പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തിലെ ചീഫ് ലേബർ വെൽഫെയർ ഓഫീസർ ശ്രീ. എസ്. എൻ. ശ്രീവാസ്തവയും രാജ്ഘട്ട് വിദ്യുച്ഛക്തി നിലയത്തിന്റെ കൺട്രോളർ ശ്രീ കെ. പി. സക്തനായും ഇക്കാര്യം പിന്താങ്ങുന്നുണ്ട്.

1975 ജൂൺ 20-ാം തീയതി മറ്റൊരു വൻറാലി നടത്തപ്പെട്ടു. ഈ രാലിയുടെ സംഘാടകർ 497 ഡി ടി സി ബസ്സുകളാണ്. ഇതിനുവേണ്ടി നേടിയെടുത്തത്, ഒരൊരു ദിവസം സ്വകാര്യ കക്ഷികൾക്ക് പ്രത്യേക വാടകയ്ക്കുടുക്കാവുന്ന ബസ്സുകളുടെ എണ്ണം 95 മാത്രമാണ്. ഹരിയാനാ സംസ്ഥാനത്ത് ഈ രാലിക്കുവേണ്ടി സംഭാവനകൾ നൽകുന്നതിനുള്ള യത്നങ്ങളും നടത്തുകയുണ്ടായി. റോഹ്താക് ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റ് ശ്രീ. എൻ. കെ. ഗാർഗ്, റോഹ്താക് എസ്. എസ്. പി. ശ്രീ. എസ്. എച്ച്. മോഹൻ, ഗുർഗാവ് ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റ് ശ്രീ. എം. കെ. മിഗ്ളാനി എന്നിവരുടെ പ്രസ്താവനകളിൽനിന്ന് ഇക്കാര്യം കാണാൻ കഴിയും. ശ്രീ. എൻ. കെ. ഗാർഗ് പറഞ്ഞതനുസരിച്ച്, ഈ രാലി അനന്ത്യം വ്യക്തിപ്രാധാന്യവും അന്തർവേിച്ചിട്ടുള്ളതും നിർണ്ണായകവും ആയ ഒന്നാണെന്ന് ശ്രീ. ബൻസിലാൽ അദ്ദേഹത്തോടു പറഞ്ഞിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് ജില്ലാതലത്തോടും ഈ കർമ്മവൃത്തിൽ പിന്നോക്കം നിൽക്കാൻ പാടില്ല.

ഇക്കാര്യത്തിൽ പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനത്തെ സ്ഥിതിയും ഇതിൽനിന്നും ഒട്ടും മിന്നമായിരുന്നില്ല. സംസ്ഥാന ചീഫ് സെക്രട്ടറി ശ്രീ. ആർ. എസ്. തൽവാർ പ്രസ്താവിച്ചത് ഇപ്രകാരമാണ്:

“ഈ ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടി വാഹനങ്ങൾ സംഘടിപ്പിക്കുകയും ആളുപണവും സമാഹരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി ഭരദ്യോഗിക സംവിധാനം ഉപയോഗപ്പെടുത്തിവരുത്തണമെന്ന വിവരം എന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടപ്പോൾ, അവർ നേരിട്ട് യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാത്ത രഹസ്യ സമാജിന് പിന്തുണ നൽകാൻ വേണ്ടി ഗവണ്മെന്റ് ഏജൻസികളെയും അർദ്ധ-ഗവണ്മെന്റ് ഏജൻസികളെയും അവയിലെ ജീവന

കോരേയും ഉപയോഗപ്പെടുത്തി വരുന്നത് അനുവദിക്കരുതെന്ന് ഞാൻ ഭവ്യമന്ത്രിയെ ഉപശ്ലേശിച്ചു. ഈ ഉപശ്ലേശം ഇപ്പോൾ കയ്യടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് കാര്യമായ പ്രയാസമൊട്ടുണ്ടായതുമില്ല. ഡയൽ‌ഹിസി ലേയ്ക്ക് അയക്കാൻ വേണ്ടി ആളും പണവും വാഹനങ്ങളും സമാഹരിക്കുന്നതിനാവേണ്ടി ഭരദ്യോഗിക സംവിധാനം ഉപയോഗിക്കുന്നത് തുടരുകയുണ്ടായി."

ഉത്തര റെയിൽ‌വേയുടെ റിക്കോർഡുകളനുസരിച്ച് 1975 ജൂൺ 19-ാം തീയതി മുൻ ട്രെയിൻ ടൈമിനുകൾ ഏർപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. വാരാന്തസമയം, ലക്നൗ, കാൺപൂർ എന്നീ സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്ന് കോരാനു വീതമാണ് തീവണ്ടികൾ പുറപ്പെട്ടത്. അവ 1975 ജൂൺ 20-ന് ന്യൂഡൽ‌ഹി/ഡയൽ‌ഹിയിൽ എത്തിച്ചേർന്നു. ഈ മുൻ പ്രത്യേക തീവണ്ടികളിൽ രണ്ടെണ്ണം കോൺഗ്രസ്സുകാരായി അറിയപ്പെടുന്ന ആളുകൾ ബുക്കു ചെയ്യുകയാണ്. വാരാന്തസമയത്തിനുള്ള പ്രത്യേക തീവണ്ടി ബുക്കു ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് വീവരും ഫയലിൽനിന്ന് ലഭ്യമായിരുന്നില്ല. എന്നാൽ ആ തീവണ്ടി കോൺഗ്രസ്സ് ഡയൽ‌ഹിയിലേക്ക് വേണ്ടി ഏർപ്പാട് ചെയ്തതായിരുന്നുവെന്ന് വിവരമുണ്ട്. മടക്കയാത്രയ്ക്കുവേണ്ടി രണ്ടു ട്രെയിൻ ടൈമിനുകൾ 1975 ജൂൺ 21-ന് അയയ്ക്കുകയുണ്ടായി.

രാജസ്ഥാൻ സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡിന്റെ റിക്കോർഡുകളനുസരിച്ച്, രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനത്തുനിന്ന് ബോർഡിന്റെ വകയായ 58 കോടുകൾ വർക്ക്സ് യൂണിയൻ വിട്ടുകൊടുക്കാൻ സംസ്ഥാന ഭവ്യമന്ത്രി ഉത്തരവിട്ടു. കോടുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് ചാർജ് ഇടക്കാക്കണമെന്ന് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡ് ചെയർമാൻ ശ്രീ. മംഗൽ ബിഹാരി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ഗവണ്മെന്റിന് വർക്ക്സ് യൂണിയനോ വടകത്തുലിയോണം നൽകിയില്ല.

പ്രതിപക്ഷ കക്ഷികൾ 1975 ജൂൺ 22-ാം തീയതി ഒരു രാലി സംഘടിപ്പിച്ചിരുന്നു. ശ്രീ. ജയപ്രകാശ് നാരായൺ ഈ രാലിയെ അഭിസംബോധന ചെയ്തു പ്രസംഗിക്കുമെന്നും നിശ്ചയിച്ചിരുന്നു. ഭരദ്യോഗിക വൃത്തങ്ങളിൽ ഇത് ഗണ്യമായ ഉൽക്കണ്ഠയുളവാക്കി. ലേഫ്: ഗവർണ്ണർ ശ്രീ. ശ്രീധർ ചാനിന്റെ പ്രസ്താവത്തിൽനിന്ന് ഇക്കാര്യം മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. അദ്ദേഹം ഇപ്രകാരം പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി:

"ശ്രീ. ജയപ്രകാശ് നാരായണന്റെ പ്രസംഗങ്ങളിൽ നിന്നുളഭ്യമായ സമിതിവിശേഷം എത്രകണ്ട് നന്നായി കൈകാര്യം ചെയ്യാനാവുമെന്നതിനെക്കുറിച്ച് ആഭ്യന്തരമന്ത്രികാര്യാലയത്തിലും നിവേധി സമ്മേളനത്തെയും നടത്തപ്പെട്ടു. മറ്റു നേതാക്കളോടെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എന്തുതന്നെ ചെയ്യാമെങ്കിലും ശ്രീ. ജയപ്രകാശ് നാരായണന്റെ അറസ്റ്റ്, അദ്ദേഹത്തെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യാതിരുന്നാലുണ്ടാകുന്നതിനെക്കുറിച്ചു കൂടുതലായി, പൊതു സമാധാനപാലനം ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുമുമ്പെന്ന് തായിരുന്നു ഭരദ്യോഗികതലത്തിലുണ്ടായിരുന്ന അഭിപ്രായം....എന്നാൽ ഈ അഭിപ്രായഗതി ആത്യന്തികമായി നിലനിന്നില്ല. എന്നാൽ ശ്രീ.

അപ്രകാശ് നാരായണൻ 1975 ജൂൺ 20-ാം തീയതി രാമലീലാ മൈതാനത്തെ സമ്മേളനത്തിൽ പ്രസംഗിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഡെൽഹിയിൽ വരാൻ കഴിഞ്ഞില്ല.

ഗവണ്മെന്റിന്റെ വിവേചനശേഷി ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് പ്രധാന മന്ത്രിയെ പിന്തുണയോ സഹാനുഭൂതിയോ പ്രകടിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഗവണ്മെന്റ് സംഘടനകൾ അന്യോന്യം അടങ്ങിക്കെട്ടുന്നതായിരുന്നു. എന്നാൽ, അതേസമയം, പക്ഷപാതപരമായ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഒരു രാഷ്ട്രീയ കക്ഷിക്കുവേണ്ടി, ഗവണ്മെന്റിന്റെ വിവേചനശേഷി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നത് അനാചാര്യം. തെറ്റാണെന്നും വിശ്വസിക്കുകയും അത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ പങ്കാളികളാകാൻ തയ്യാറാകാതിരിക്കുകയും ചെയ്ത ഗവണ്മെന്റ് ജീവനക്കാർ താഴേക്കിടയിലും മേലേക്കിടയിലും ഉണ്ടായിരുന്നു. പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ വസതിയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുപോകുന്നതിനുവേണ്ടി, പതിവ് ഉപയോഗങ്ങൾക്ക് വിട്ടുകൊടുക്കേണ്ടതെ ഏൻ. ഡി. എം. സി. ഭക്ഷണം തിരിച്ചുവിടുന്നതിനെ ഏൻ. ഡി. എം. സി. യിലെ ശ്രീ. ഭട്ട്നാഗർ എതിർക്കുകയുണ്ടായി. പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ വസതിയിലേയ്ക്കു കൊണ്ടുപോകുന്നതിനു നീക്കിവിട്ട ഒരു ഭക്ഷണ മുമ്പാകെ അദ്ദേഹം കിടന്നു. ക്രിമിനി ഇൻസ്പെക്ടറായോട് തങ്ങൾക്കുള്ള പിന്തുണ വ്യക്തമാക്കാൻ അധികാരികളും ജീവനക്കാരും ആഗ്രഹിക്കുന്നുവെങ്കിൽ, അവരങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നുവെന്നും എന്നാലത്ത് മിനിസിസ്റ്റാലിററിയുടെ വിവേചനശേഷി ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടായിരിക്കേണ്ടതെന്നും അദ്ദേഹം വാദിക്കുകയുണ്ടായി.

ഈ രാലികളിൽ പങ്കെടുക്കാൻ വിസമ്മതിച്ച ഏതാനും ഡി. ഇ. എസ്. യും ജീവനക്കാരും, പ്രധാനമന്ത്രിയെ പിന്താങ്ങുന്നവരിൽ അത്യുഷകരായിരുന്ന പിഖർ മർദ്ദിച്ചതായി ആരോപണമുണ്ടായി.

രാജസ്ഥാൻ വിദ്യുച്ഛക്തി ബോർഡ് ചെയർമാൻ ശ്രീ. മംഗൽ ജിഹാദി ഐ. എ. എസ്സ്, രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാന ഗവണ്മെന്റിന്റെ കോപത്തിന് ഇരയായിത്തീർന്നു. ക്രിമിനി ഇൻസ്പെക്ടറായും കൂറും പ്രകടിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി 1975 ജൂൺ 20-ാം തീയതി ഡെൽഹിയിൽ സംഘടിപ്പിച്ച രാലിയിൽ പങ്കെടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡിലെ തൊഴിലാളികളെ ബോർഡിന്റെ ഭക്ഷകളിൽ സൗജന്യമായി അയച്ചുകൊടുക്കാനുണ്ടായ ആവശ്യം നിരസിച്ചതിന്റെ ഫലമായിരുന്നു ഇത്. ശ്രീ. മംഗൽ ജിഹാദിയുടെ കേസ് കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ ഈ സംഭവം സംബന്ധിച്ച വിശദവിവരങ്ങൾ പിന്നീട് രേഖപ്പെടുത്തുന്നതാണ്.

പ്രധാനമന്ത്രിയെ പിന്തുണ പ്രകടിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഡെൽഹിയിലും മറ്റു സ്ഥലങ്ങളിലും ഗവണ്മെന്റിന്റെ വിവേചനശേഷി വിനിയോഗിച്ചു കൊണ്ടിരുന്നപ്പോൾ, കോൺഗ്രസ്സ് പാർട്ടിക്കെതിരായും മറ്റു പാർട്ടികൾക്ക് പ്രതികൂലമായും നിയമം പ്രയോഗിച്ചുവരുകയുണ്ടായിരുന്നു. ക്രിമിനൽ നടപടിക്രമത്തിലെ 144-ാം വകുപ്പനുസരിച്ച് യോഗങ്ങൾ നിരോധിക്കുന്നത് പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ വസതിയെ സമീപം നിർബന്ധമായി നടപ്പാക്കുക ഒരു പതിവേർപ്പാടായിത്തീർന്നിരുന്നു. എന്നാൽ പ്രധാനമന്ത്രിയെ അനുകൂലിച്ചു

കോൺഗ്രസ്സ് കോൺഗ്രസ്സ് പാർട്ടി ഏർപ്പെടുത്തുന്ന രാലികളെയും പ്രകടനങ്ങളേയും കാര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത വകുപ്പ് നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ അയവുവരുത്തിയിരുന്നു. ഇക്കാര്യം രാഷ്ട്രപതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹം ഡയൽഹിയിലെ ലെഫ്റ്റ് ഗവർണ്ണർ വിളിച്ചുവരുത്തി, കോൺഗ്രസ്സ് പാർട്ടിക്കു നൽകുന്ന അതേ സൗകര്യങ്ങൾ മറ്റു പാർട്ടികൾക്ക് എത്തുകൊണ്ട് നൽകുന്നില്ലെന്ന് ആരായുകയും ചെയ്തു. പ്രതിപക്ഷ കക്ഷികൾക്കും അതേ സൗകര്യങ്ങൾ നൽകണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയാണെങ്കിൽ അത് സംഘടനങ്ങൾക്ക് വഴിതെളിക്കുമെന്നും അതുവഴി ഒരു ക്രമസമാധാനപ്രശ്നം സംഭവിക്കുമെന്നും രാഷ്ട്രപതിയോട് പറഞ്ഞതായി ലെഫ്റ്റ് ഗവർണ്ണർ കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ പ്രസ്താവിച്ചു. ക്രിമിനൽ നടപടിക്രമത്തിലെ 144-ാം വകുപ്പിൻ കീഴിൽ നൽകിയ ഉത്തരവിൽ കോൺഗ്രസ്സ് പാർട്ടിക്കു അനുകൂലമായി ഇപ്രകാരം അയവുവരുത്തിയത് അന്നത്തെ പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ നിർദ്ദേശാനുസരണമായിരുന്നുവെന്ന് ലെഫ്റ്റ് ഗവർണ്ണർ കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ തുടർന്നു പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി.

പ്രധാനമന്ത്രിയോട് പിന്തുണയും സഹായത്തെയും രേഖപ്പെടുത്തുന്ന ഉത്തരം പ്രകടനങ്ങൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സമയംതന്നെ പ്രധാന കോൺഗ്രസ്സ് നേതാക്കൾക്കുമേയും മന്ത്രിമാർക്കുമേയും പ്രവർത്തനങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച അന്വേഷണങ്ങൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കാൻ ഇന്ത്യാ ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഇൻറലിജൻസ് ബ്യൂറോയെ ഉപയോഗിച്ചുവരുത്തുകയായിരുന്നു. ഇൻറലിജൻസ് ബ്യൂറോയുടെ അന്നത്തെ ഡയറക്ടർ പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ സെക്രട്ടേറിയറ്റിലേയ്ക്ക് 1975 ജൂൺ 18-ാം തീയതി അയച്ച ഒരു അതിരഹസ്യമായ കുറിപ്പ് കമ്മീഷൻ കാണുകയുണ്ടായി. അതിൽ, മറ്റു പല കാര്യങ്ങളുമേയും കൂട്ടത്തിൽ, ബന്ധപ്പെട്ട ആളുകളെ നിരീക്ഷിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയും അവരുടെ ടെലിഫോൺ സംഭാഷണങ്ങൾ ചോർത്തിയെടുക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം തയ്യാറാക്കിയിരിക്കാനിടയുള്ള പല കാര്യങ്ങളും അടങ്ങിയിരുന്നു. രാജ്യത്തിന്റെ സുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് കർശനമായും വേണ്ട ആവശ്യങ്ങൾക്കുല്ലാതെയുള്ള കാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി, വ്യക്തികളെയും ഗവണ്മെന്റിലെ മന്ത്രിമാർക്കുമേയും സ്വകാര്യ ജീവിതങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടന്നാക്രമണം നടത്തുന്ന തരത്തിലുള്ള പ്രധാനമന്ത്രിയോടു പ്രശ്നമാണിത്.

ശ്രീമതി ഇന്ദിരാഗാന്ധിയുടെ മന്ത്രിസഭയിൽ അന്ന് മന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. ജഗ്ജീവൻറാം കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ തെളിവു നൽകുകയുണ്ടായി. അടിയന്തിരാവസ്ഥ അടിച്ചേല്പിക്കുന്നതിന് മുമ്പായിത്തന്നെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ യാത്രകളും നികുത്തുകളും വീക്ഷിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നുവെന്നും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ടെലിഫോൺ സംഭാഷണങ്ങൾ ചോർത്തിയെടുത്തുകൊണ്ടിരുന്നുവെന്നും ശ്രീ. ജഗ്ജീവൻറാം പ്രസ്താവിച്ചു. അദ്ദേഹത്തോട് കൂറുപുലർത്തിയിരുന്ന ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ നൽകിയ വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇക്കാര്യം അദ്ദേഹത്തിന് തറപ്പിച്ചു പറയാൻ കഴിയാതെ. ഇൻറലിജൻസ് ബ്യൂറോയെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന് കടുത്ത ആക്ഷേപമുണ്ട്. ബ്യൂറോ, പ്രധാനമന്ത്രിക്ക് സഭാവിവരങ്ങളെത്തിച്ചു കൊടുത്തുകൊണ്ടിരുന്നതെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു.

ഇവയിൽ ചിലത് ശരിയും, ചിലത് തെറ്റും, ചിലത് കെട്ടിച്ചമച്ചവയുമായിരുന്നു. അടിയന്തിരാവസ്ഥ അടിച്ചേല്പിച്ചതിനുശേഷം അദ്ദേഹത്തെ കൂടുതൽ സൂക്ഷ്മമായി ശ്രദ്ധിച്ചുപോന്നു. മന്ത്രിമാരെയും പൊരന്മാരെയും നിരീക്ഷിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്നതിനേക്കുറിച്ച് ശ്രീ. ജഗജീവൻറാമിന് കടുത്ത രോഷമുണ്ടായിരുന്നു. ജനാധിപത്യ വ്യവസ്ഥയിൽ അനുവദിച്ചുകൂടാൻ പാടില്ലാത്ത വ്യക്തി സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്മേലും പാരന്മാരുടെ അവകാശങ്ങളിന്മേലുള്ള അന്യായമായ ഇടപെടലായിരുന്നു അത്. അടിയന്തിരാവസ്ഥയ്ക്കു മുമ്പും ഇത് സംഭവിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നതെന്നും അടിയന്തിരാവസ്ഥക്കാലത്ത് ഇത് കൂടുതൽ ഉജ്ജ്വലപ്പെടുത്തുകയാണ് ചെയ്തതെന്നും അദ്ദേഹം അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ശ്രീ. ജഗജീവൻറാമിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ അടിയന്തിരാവസ്ഥയ്ക്കുശേഷവും അത് അവസാനിക്കുകയുണ്ടായില്ല. കോൺഗ്രസ്സിന് തൊടത്തപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വിജയ സാധ്യതയ്ക്കും വിലയിരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഇൻറലിജൻസ് ബ്യൂറോയെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയതിനെക്കുറിച്ചും അദ്ദേഹം വിമർശിച്ചു. കോൺഗ്രസ് പാർട്ടിക്കുവേണ്ടി തൊടത്തപ്പെട്ടിട്ട് മത്സരിക്കുന്നതിനുള്ള സ്ഥാനാർത്ഥികളുടെ യോഗ്യതയെക്കുറിച്ച് ഇൻറലിജൻസ് ബ്യൂറോ വഴി ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനേക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന് ആക്ഷേപമുണ്ട്. കല്യാണമായ സ്ഥാനാർത്ഥികൾ ഇത്തരം അന്വേഷണങ്ങൾ നടത്തിയ ഇൻറലിജൻസ് ബ്യൂറോയുടെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് വഴി തെറ്റിക്കുന്ന വിവരങ്ങൾ നൽകുകയുണ്ടായി. അതിന്റെ ഫലമായി പ്രധാന മന്ത്രിക്ക് ബ്യൂറോ നൽകിയ റിപ്പോർട്ടുകളും അതുപോലെ തന്നെ വഴി തെറ്റിക്കുന്നവയായിരുന്നു.

അടിയന്തിരാവസ്ഥ പ്രഖ്യാപനമുടൻപെ ചില കർശന നടപടികളെടുക്കുന്നതിനുള്ള തീരുമാനം 1975 ജൂൺ 22-ന് തന്നെ പര്യാലോചനയിലിരുന്നുവെന്ന കാര്യം സ്പഷ്ടമാണ്. 1975 ജൂൺ 22-ാം തീയതി ശ്രീ. ആർ. കെ. ധവാൻ ആന്ധ്രാപ്രദേശ് മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. ജെ. വെങ്കൽ റാവുവിനെ ടെലിഫോണിൽ വിളിച്ച്, 1975 ജൂൺ 24-ാം തീയതി ഡെൽഹിയിൽ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടു. ശ്രീമതി ഗാന്ധി ഫയൽ ചെയ്ത അപ്പീലിന്മേൽ തീരുമാനമാകുന്നതിനിടയിൽ, അവർ ആവശ്യപ്പെട്ട സ്റ്റേ ഉത്തരവ് സംബന്ധിച്ച സ്പ്രീ. കോടതിയുടെ വിധി 1975 ജൂൺ 24-ന് പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ടതാണ് ആണ് പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നത്. സ്വീകരിക്കാനുണ്ടായിരുന്ന കർശന നടപടികൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ നടപ്പിലാക്കണമോ എന്ന കാര്യത്തിൽ, സ്പ്രീ. കോടതി പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഉത്തരവ് ആയിരുന്നു നിർണ്ണായക ഘടകമെന്ന് ഉറപ്പിക്കാം. സ്പ്രീ. കോടതിയുടെ വിധി നിരുപാധികവും സ്പഷ്ടമായതും ഒന്നായിരുന്നു വെങ്കിൽ, മിഷേററും, ആത്യന്തികമായി സ്വീകരിച്ചതുപോലുള്ള നടപടികളൊന്നും കൈക്കൊള്ളുകയായിരുന്നില്ല. എന്നാൽ, സ്പ്രീ. കോടതി സോപാധികമായ തെത്തരവാണ് നൽകിയത്. 1975 ജൂൺ 24-ാം തീയതി ശ്രീ. ജസ്റ്റിസ് കൃഷ്ണൻ ശ്രീമതി ഇന്ദിരാഗാന്ധിയുടെ അപ്പീലിന്മേൽ വിധി പ്രഖ്യാപിച്ചു. വിധിയുടെ ഭവ്യാംശങ്ങൾ താഴെപ്പറയുന്നവയാണ്.

- (i) താഴെ കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഖണ്ഡിക (III) -ന് വിധേയമായി, അപ്പീലിൽ കീഴിലുള്ള ഹൈക്കോടതി വിധിയും ഉത്തരവും പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തുന്നതിന് സ്റ്റേ ഉണ്ടായിരിക്കും.

(ii) തത്ഫലമായി നിയമത്തിന്റെ 8-ആ വകുപ്പിൽ കീഴിൽ ഒരു നിയമധിഷ്ഠിത അനുബന്ധമായി അപ്പീലന്യായക്കാരിയുടെമേൽ ചുമത്തപ്പെട്ടതും വിധി ന്യായത്തിന്റെയും ഉത്തരവിന്റെയും പോരും ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഭാഗവുമായ അയോഗ്യതയും പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതല്ല. ഇതിന്റെയർത്ഥം ഖണ്ഡിക (III) നിലവിലിരിക്കുന്നിടത്തോളം കാലം അതു വഴി പരിമിതപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതൊഴികെ എല്ലാ രീതിയിലും അന്യായക്കാരി ലോക് സഭാംഗമായി തുടരുകയാണ്.

(iii) ഒരു ലോക് സഭാംഗമായ അന്യായക്കാരിക്ക് സഭയിൽ ഒപ്പിടുന്ന തിരുവേണി വച്ചിട്ടുള്ള രജിസ്റ്ററിൽ ഒപ്പിടുന്നതിനും ലോക് സഭാ സമ്മേളനത്തിൽ പങ്കെടുക്കുന്നതിനും അർഹതയുണ്ടായിരിക്കും. എന്നാൽ ലോക് സഭാ നടപടികളിൽ പങ്കെടുക്കുകയോ വോട്ട് ചെയ്യുകയോ പാടുള്ളതല്ല. ലോക് സഭയുടെ ഭരംഗമെന്ന നിലയിൽ അവർ പ്രതിഫലമൊന്നും പറ്റാതെ പാടില്ല.

(iv) ലോക് സഭയുടെ അംഗത്വത്തിന്മേൽ ഖണ്ഡിക (III)-ൻ കീഴിൽ ചുമത്തപ്പെട്ടിട്ടുള്ള നിയന്ത്രണങ്ങളിൽനിന്നു സ്വതന്ത്രമായി അന്യായക്കാരിക്ക് അവർ പ്രധാനമന്ത്രിസ്ഥാനത്തോ മന്ത്രിസ്ഥാനത്തോ തുടരുന്നിടത്തോളം കാലം, പ്രധാനമന്ത്രിയെന്നോ മന്ത്രിയെന്നോ ഉള്ള നിലയിൽ പാർലിമെൻറിന്റെ ഏതെങ്കിലുമൊരു സഭയിൽ സംസാരിക്കുന്നതിനും മറ്റു തരത്തിൽ സഭാ നടപടികളിൽ പങ്കെടുക്കുന്നതിനും അല്ലെങ്കിൽ സഭകളുടെ സമ്മേളനങ്ങളിൽ ഇരിക്കുന്നതിനും (വോട്ട് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അധികാരമില്ലാതെ) വകുപ്പ് 74, 75, 78, 88 തുടങ്ങിയ വകുപ്പുകളോ മറ്റു നിയമങ്ങളോ ഒരനുസരിച്ച് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള മറ്റു കർത്തവ്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനും പ്രധാനമന്ത്രിയെന്ന നിലയിൽ ശമ്പളം വാങ്ങുന്നതിനുള്ള അവരുടെ അധികാരത്തിന് റേറ്റു ഉത്തരവിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ കാരണം കോട്ടം വരുകയില്ല."

വിധി സോപാധികമായിരുന്നതിനാൽ കർശന നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുന്നതിനുള്ള പദ്ധതി അതിവേഗം നടപ്പാക്കണമെന്ന് തീരുമാനമെടുത്തതായി തോന്നുന്നു.

ഡെൽഹി ലൈഫ്: ഗവർണ്ണർ ശ്രീ. ക്രിഷ്ൻ ഖന് പാഞ്ഞതനുസരിച്ച്, ജൂൺ 24-ന് നടത്താൻ നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന പ്രതിപക്ഷ കക്ഷികളുടെ റാലി കഴിഞ്ഞാലുടനെ പ്രതിപക്ഷ നേതാക്കളെ കസ്റ്റഡിയിലെടുക്കുന്നതിനുള്ള തീരുമാനം ജൂൺ 23-നു തന്നെ ഏറ്റെടുത്തു. അറസ്റ്റ് ചെയ്യേണ്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാക്കളെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ വരുത്തുകയും ചെയ്തു.

ഇൻറലിജൻസ് ബ്യൂറോയുടെ ഡയറക്ടർ ശ്രീ. ആമോജയറാമിന്റെ 1975 ജൂൺ 18-ാം തീയതിയിലെ റിപ്പോർട്ടിൽനിന്ന് ജൂൺ 15-നു, 18-നു, ഇടയ്ക്ക് ഗണ്യമായ തോതിൽ രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടന്നതായി തോന്നുന്നു.

ശ്രീ. ക്രിഷ്ണൻ കാത്ത്, ശ്രീ. ചന്ദ്രശേഖർ, ശ്രീ. മോഹൻധാരിയാ എന്നിവർ ശ്രീമതി ഇന്ദിരാഗാന്ധി പ്രധാനമന്ത്രി പദമൊഴിയണമെന്നും പാർട്ടി പുതിയൊരു നേതാവിനെ തെരഞ്ഞെടുക്കണമെന്നുള്ള വാഗ്ദാനം മുന്നോട്ടു വയ്ക്കുന്നതിൽ സജീവമായി പ്രവർത്തിച്ചുവെന്നതാണ് ഈ രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഭവ്യ വശം. ശ്രീമതി ലക്ഷ്മികാന്തമ്മയുടെ അഭിപ്രായവും ഇതു തന്നെയായിരുന്നു. ശ്രീമതി ഗാന്ധി പ്രധാനമന്ത്രിപദത്തിൽ തുടരുന്നപക്ഷം പ്രതിപക്ഷത്തിന് അവരുടെ "ഏകമുഖ പരിപാടി" തുടരുന്നതിന് അവസരം ലഭിക്കുമെന്നും അത് ഒരു വിപ്ലവമായി രൂപാന്തരപ്പെടാനിടയുണ്ടെന്നുമുള്ള അഭിപ്രായം ശ്രീ. ക്രിഷ്ണൻ കാത്ത് പ്രകടിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ജൂൺ 18-ാം തീയതി ചേർന്ന പാർലിമെൻ്റ് ഹിസ്റ്ററി കമ്മിറ്റിയിൽ വിമോചനം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതെന്ന് ശ്രീ. വൈ. ബി. ചവാൻ ജൂൺ 17-ാം തീയതി വൈകുന്നേരം ശ്രീ. മോഹൻധാരിയായെ ഉപദേശിച്ചു. സർവ്വശ്രീ ചന്ദ്രശേഖർ, ക്രിഷ്ണൻ കാത്ത് എന്നിവർ 1975 ജൂൺ 17-ാം തീയതി യു. പി. നിവാസിൽ വച്ച് ശ്രീ. ബഹുമന്ത്രിയെ കാണുകയുണ്ടായി. ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഗണ്യമായ ഭാഗം ശരിയാണെന്ന് തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ തെളിവു നൽകിയ ശ്രീ. ജഗജീവൻറാം ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ചില ഭാഗങ്ങൾ നിരാകരിക്കുകയും ചെയ്തു.

1975 ജൂൺ 23-നും 25-നും ഇടയ്ക്കുള്ള

ചില പ്രധാന സംഭവങ്ങൾ

ശ്രീ. ജയപ്രകാശ് നാരായണന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ 1975 ജൂൺ 24-ാം തീയതി ഒരു രാവി നടക്കുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. ജൂൺ 24-ാം തീയതിയിലെ രാലിക്കുശേഷം പ്രതിപക്ഷ നേതാക്കളെ കസ്റ്റഡിയിലെടുക്കേണ്ടി വരുമെന്നും അറസ്റ്റ് ചെയ്യേണ്ട പ്രമുഖ രാഷ്ട്രീയ നേതാക്കളായ ലിസ്റ്റ് കൾ പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ വസതിയിൽ വെച്ച് ഏസ്സ്. പി. (സി. ഐ. ഡി.) തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ജൂൺ 23-ാം തീയതി വൈകിട്ട് ശ്രീ. ആർ. കെ. ധവാൻ ലെഫ്റ്റ് ഗവർണ്ണർ ശ്രീ. ക്രിഷ്ണൻ ചന്ദ്രൻ സൂചന നൽകുകയുണ്ടായി. ഈ ലിസ്റ്റ് കൾ തന്നെ കാണിക്കുകയുണ്ടായെന്നും, ലിസ്റ്റിൽ പിന്നീട് മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തിയെന്നും അത് തുടർന്നുകൊണ്ടിരുന്നുവെന്നും ശ്രീ. ക്രിഷ്ണൻ ചന്ദ്രൻ പറഞ്ഞു. പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ വസതിയിൽ നിരന്തരം നടത്തിവന്ന ചർച്ചകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ലിസ്റ്റ് കളിൽ കൂടെക്കൂടെ മാറ്റം വരുത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നതെന്നും, എന്നാൽ, അന്തിമമായി തയ്യാറാക്കിയ ലിസ്റ്റ് അൻ കണിശ്ശെന്നും ശ്രീ ക്രിഷ്ണൻ ചന്ദ്രൻ പ്രസ്താവിച്ചു. നേരത്തെ പ്രഖ്യാപിച്ചിരുന്നതു പോലെ, പ്രതിപക്ഷ കക്ഷികളുടെ രാലി ജൂൺ 24-ന് നടന്നില്ലെന്നും, അതുകൊണ്ട് ജൂൺ 24-ന് സ്വീകരിക്കാനിരുന്ന നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുകയുണ്ടായില്ലെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു.

ശ്രീ. ജസ്റ്റീസ് കൃഷ്ണൻ ജൂൺ 24-ന് വിധി പ്രഖ്യാപിച്ചു. ആകാശവാണി പ്രക്ഷേപണം ചെയ്ത വിധിയുടെ ഹിന്ദി പരിഭാഷയിൽ അതിന്റെ പൂർണ്ണവിവരങ്ങൾ നൽകുകയുണ്ടായി. ഇത് രാഷ്ട്രത്തിനടിയാക്കുകയും ബന്ധപ്പെട്ട മന്ത്രി, വാർത്താ വിഭാഗത്തിന്റെ ഡയറക്ടറോട് ഇതേക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കുകയും ചെയ്തു. അല്പ സമയത്തിനകം തന്നെ പുതുക്കിയ മറ്റൊരു ഹിന്ദി

പരിഷാധ പ്രക്ഷേപണം ചെയ്യപ്പെട്ടു. വൈകുന്നേരം 4 മണിക്ക് പ്രക്ഷേപണം ചെയ്ത ഇംഗ്ലീഷ് ബുള്ളറ്റിനില്പേതുപോലെ. ഇത് ശ്രീമതി ഇന്ദിരാഗാന്ധിക്ക് അനുകൂലമായിരിക്കാനുദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നോയിരുന്ന. ഇതിനകം വിധിയുടെ ആധികാരികമായ കോപ്പികൾ ലഭ്യമാക്കുകയുണ്ടായി. വിധിയുടെ പ്രധാന്യം ശരിക്കും ബോദ്ധ്യമായശേഷം, പ്രതിപക്ഷ നേതാക്കന്മാരുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് പ്രധാനമന്ത്രിയെ തൽസ്ഥാനത്തുനിന്നു നീക്കുന്നതിനുള്ള ഏതെങ്കിലും ക്രമം നടത്തുന്നതായി വ്യക്തമായ സൂചനകൾ കണ്ടാലടനതന്നെ അവർക്കെതിരെ കർശനനടപടികളെടുക്കണമെന്ന് തീരുമാനിച്ചുവെന്ന് ശ്രീ. ശ്രീഷൻചന്ദ് പറഞ്ഞു. ജൂൺ 25-ാം തീയതിയിലെ പ്രതിപക്ഷ രാലിക്കു ശേഷം നടപടികളെടുക്കണമെന്ന് പ്രധാനമന്ത്രി തീരുമാനിച്ചുവെന്നും ശ്രീ. ശ്രീഷൻചന്ദ് അറിയിച്ചു.

1975 ജൂൺ 25-ാം തീയതി പ്രധാനമന്ത്രിയെ കാണാൻ ക്ഷണിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു ടെലിഫോൺ സന്ദേശം ജൂൺ 24-ാം തീയതി ശ്രീ. ജെ. വെങ്കൽ രാവുവിന് ശ്രീ. ആർ. കെ. ധവാനിൽനിന്ന് ലഭിച്ചു. രാജ്യത്ത് നിലവിലിരുന്ന സ്ഥിതിഗതികളും രാജ്യവ്യാപകമായി നടത്താൻ ആലോചിച്ചിട്ടുള്ള പ്രക്ഷോഭവും കണ്ടുകിിലെത്തു് ഇവ അയുന്നതിനുപകരിക്കുന്നതും കർശനവുമായ നടപടികളെടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചുവെന്ന് ശ്രീമതി ഇന്ദിരാഗാന്ധി തന്നെ അറിയിച്ചതായി ശ്രീ. വെങ്കൽറാവു പറയുകയുണ്ടായി. ഈ നടപടികൾ തീർച്ചയായും നിരസത്തിനിടയാക്കുകയും ഹിംസാക്കായ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കു സാദ്ധ്യതയുണ്ടാക്കുകയും ചെയ്യുമെന്നതുകൊണ്ട്, കഴപ്പുള്ളിത്തൊഴുതിടയുള്ളവരുടെ അസ്ത്രകളും പെട്ടെന്ന് എല്ലാവരിലും കരുതൽ നടപടികളും കൈക്കൊള്ളേണ്ടിവരുമെന്നും ശ്രീമതി ഗാന്ധി തന്നോടു് പറഞ്ഞുവെന്നും ശ്രീ. വെങ്കൽറാവു വെളിപ്പെടുത്തി. ഡെൽഹിയിലെത്തിച്ചേരാൻ കഴിയാത്ത കർണ്ണാടകാ മുഖ്യമന്ത്രിയെ വിവരം അറിയിക്കാനും ശ്രീ. രാവുവിനോടു് അപേക്ഷിക്കുകയുണ്ടായി. കർണ്ണാടക മുഖ്യമന്ത്രിയേയും ശ്രീ. വെങ്കൽ രാവുവിനേയും ജൂൺ 25-ാം തീയതി ടെലിഫോണിൽ കിട്ടത്തക്കവണ്ണം ഇരിക്കണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചുവെന്നും, ആ സമയത്ത് ശ്രീ. ധവാൻ ഇന്ത്യാ ഗവണ്മെൻറിന്റെ അന്തിമ തീരുമാനം അവരെ അറിയിക്കുന്നതാണെന്നു പറഞ്ഞുവെന്നും ശ്രീ. വെങ്കൽറാവു തുടർന്നു പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. ശ്രീ. വെങ്കൽ രാവു ഇന്ത്യൻ വ്യോമസേനയുടെ ഒരു വിമാനത്തിൽ ഡെൽഹിയിൽനിന്നു പുറപ്പെട്ടു. ബാംഗ്ലൂരിലേയ്ക്ക് ഈ വിമാനത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിന് യാത്ര ചെയ്യുന്നതിന് ഏർപ്പാടുകളും ചെയ്തിരുന്നു. ബാംഗ്ലൂരിൽവെച്ചു് താൻ കർണ്ണാടകാ മുഖ്യമന്ത്രിയെ കണ്ടുവെന്നും പ്രധാനമന്ത്രി പരമാനന്ദവശ്യപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തെ ധരിപ്പിക്കുകയുണ്ടായെന്നും ശ്രീ. വെങ്കൽറാവു പറഞ്ഞു. അതേ വിമാനത്തിൽനിന്നു അന്നു വൈകുന്നേരം ശ്രീ. വെങ്കൽറാവു ഹൈദരാബാദിലെത്തിച്ചേരുകയും ചെയ്തു.

കഴപ്പുള്ളിത്തൊഴുതി കഴിവുള്ള ചിലയാളുകളെ കസ്റ്റഡിയിലെടുക്കുന്നതിനു പാലിക്കേണ്ട മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളെക്കുറിച്ച് കേന്ദ്ര ആഭ്യന്തരവകുപ്പ് സഹമന്ത്രി ശ്രീ. ഭാ.മേത്ത മധ്യപ്രദേശ് മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. പി. സി. സേത്തി

യുദ്ധം സ.സാരിക്കുകയുണ്ടായി. 1975 ജൂൺ 25-ാം തീയതി രാവിലെ പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ വസതിയിൽ വെച്ചായിരുന്നു അവർ ഇക്കാര്യം ചർച്ച ചെയ്തത്. ശ്രീ. പി.സി. സേത്തി പറഞ്ഞതനുസരിച്ച് പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ സാന്നിധ്യത്തിലാണ് ഈ ചർച്ച നടന്നത്.

രാജസ്ഥാൻ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. ഹരിദേവ് ജോഷിയുമായി സമ്പർക്കം പുലർത്താൻ പ്രധാനമന്ത്രി ശ്രമിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ടെലിഫോണിലൂടെ സന്ദേശം കൈമാറുന്നതിനുള്ള അവരുടെ ശ്രമം വിജയിച്ചില്ല. അപ്പോൾ, ജോഷിയിലുള്ള മാർഗ്ഗരേഖയെ ബന്ധിപ്പിച്ച് "വാറായിൽ വെച്ച്" ശ്രീ. ഹരിദേവ് ജോഷിയുമായി സമ്പർക്കം പുലർത്താനും അദ്ദേഹത്തിന് ഇതേ സന്ദേശം തന്നെ കൈമാറാനും ശ്രീ. സേത്തിയോട് ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. അതനുസരിച്ച്, ശ്രീ. സേത്തി ഇന്ത്യൻ വ്യോമസേനയുടെ ഒരു വിമാനത്തിൽ ബന്ധിപ്പിച്ച് വഴി ജോഷിയിലേയ്ക്കു പോയി. പ്രധാനമന്ത്രി നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങളനുസരിച്ച് ശ്രീ. സേത്തി ജോഷിയിൽ ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിച്ചു. ശ്രീ. സേത്തിയെ ജോഷിയിൽ എത്തിച്ചശേഷം, ശ്രീ. ഹരിദേവ് ജോഷിയെ ജയ്പൂരിൽ എത്തിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ബന്ധിപ്പിച്ച് വാറായിൽ തിരിച്ചെത്തിയ അതേ വിമാനത്തിൽത്തന്നെ ശ്രീ. ജോഷി ജയ്പൂരിൽ കേരളത്തിലെത്തി.

ശ്രീ. വെങ്കട്റാവുവും, ശ്രീ. പി.സി. സേത്തിയും, ശ്രീ. ഹരിദേവ് ജോഷിയും 1975 ജൂൺ 25-ാം തീയതി ഇന്ത്യൻ വ്യോമസേനാ വിമാനങ്ങളിൽ യാത്ര ചെയ്തപ്പോൾ ഇന്ത്യൻ വ്യോമസേനയുടെ ഹെഡ്ക്വാർട്ടേഴ്സിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള റിക്കോർഡുകൾ സ്ഥിരീകരിക്കുന്നുണ്ട്. വ്യോമസേനാ വിമാനങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചതിനുള്ള ചെലവുകൾ ആരംഭിക്കുന്ന നൽകിയില്ല.

ഹരിയാനാ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ പ്രധാന സെക്രട്ടറി ശ്രീ. എസ്. കെ. മിശ്ര കമ്മീഷണറുമാരെ തെളിവു നൽകുകയുണ്ടായി. അന്ന് ഹരിയാനാ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. ബന്ധിപ്പിച്ച് 1975 ജൂൺ 25-ാം തീയതി എത്താൻ ഉച്ചക്ക് 12 മണിക്കും 2 മണിക്കുമിടയ്ക്ക് തനിക്കു് ഒരു ടെലിഫോൺ സന്ദേശം ലഭിച്ചുവെന്ന് ശ്രീ. മിശ്ര കമ്മീഷണറോട് പറഞ്ഞു. ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർമാരോട് അവരുടെ ഹെഡ്ക്വാർട്ടേഴ്സിൽ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നും ടെലിഫോണിൽ സമ്പർക്കം പുലർത്താൻ കഴിയുവുന്നവരിൽക്കണമെന്നും അവരെ അറിയിക്കാൻ ശ്രീ. ബന്ധിപ്പിച്ച് ശ്രീ. മിശ്രയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു. 1975 ജൂൺ 25-26ന് രാത്രിയിൽ എത്തിച്ചേരുന്ന വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു വ്യക്തികൾക്കുവേണ്ടി സോഫ്റ്റ് ഫ്ലോറിൽ ഒരു കട്ടിലുകൾ റിസർവ് ചെയ്തുവെക്കണമെന്നറിയിക്കാനും ശ്രീ. ബന്ധിപ്പിച്ച് ശ്രീ. മിശ്രയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു. കസ്റ്റഡിയിലെടുക്കേണ്ട ആളുകളുടെ ലിസ്റ്റുകൾ അസിസ്റ്റന്റ് ഡി. ഐ. ജി. (സി. ഐ. ഡി.) യായിരുന്നു തയ്യാറാക്കേണ്ടിയിരുന്നത്, ശ്രീ. ബന്ധിപ്പിച്ച് ഡെൽഫിയിൽനിന്ന തിരിച്ചുവന്നതിനുശേഷം രാത്രി 10 മണിയോടടുപ്പിച്ച് ശ്രീ. മിശ്ര അദ്ദേഹത്തെ കാണുകയുണ്ടായി. അടിയന്തിരാവസ്ഥ അന്ന് രാത്രി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ടെന്നാണ്

പ്രതിഷ്ഠിക്കുന്നതെന്ന് ശ്രീ. ബൻസിലാൽ അച്യോത ശ്രീ. മിശ്രയോടു പറഞ്ഞു. ശ്രീ. എസ്സ്. കെ. മിശ്രയുടെ ഈ പ്രസ്താവനയെ തന്നെ "റോഹ്തക്ക് ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണറായിരുന്ന ശ്രീ. എൻ. കെ. ഗാർഗിന്റെ പ്രസ്താവന സ്ഥിരീകരിക്കുന്നുണ്ട്. ശ്രീ. ഗാർഗും ശ്രീ. ബൻസിലാലിനെ റോഹ്തക്കിൽ വച്ച് വൈകിട്ട് ഏതാണ്ട് നാലര മണിക്ക് സന്ദർശിച്ചിരുന്നു.

ഗുർഗാവിൽ ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണറായിരുന്ന ശ്രീ. എം. കെ. മിഗ്ളാനി, ശ്രീ. എസ്സ്. കെ. മിശ്രയിൽനിന്നു ലഭിച്ച സന്ദേശം അനുസരിച്ച് സോഫ്താ ടൂറിസം ഓഫീസിൽ ജൂൺ 25-ന് രണ്ടു "കടിലകൾ" റിസർവ്വ് ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി നടപടികളെടുത്തിരുന്നു. ഡെൽഹി ലെഫ്: ഗവർണ്ണറുമായി ശ്രീ. മിഗ്ളാനി സമ്പർക്കം പുലർത്തുകയും ചെയ്തു. ലെഫ്: ഗവർണ്ണറുടെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് ശ്രീ. മിഗ്ളാനി അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഓഫീസർമാരിൽ ഒരാളെ 1975 ജൂൺ 25-ാം തീയതി രാത്രി ഏതാണ്ട് 10 മണിക്ക് ന്യൂഡൽഹിയിലെ ഹരിയാനാവേനിലെത്തിച്ചെന്നതിനുവേണ്ടി നിയോഗിക്കുകയുണ്ടായി. ഡെൽഹി രേണുകൂടത്തിലെ അധികാരികൾ ഈ ഓഫീസറുമായി അവിടെയെച്ച് ബന്ധപ്പെട്ടതെന്നാണ് നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്.

ദാർഭംഗ (ബീഹാർ) ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റ് അദ്ദേഹത്തിന് പാട്നയിൽനിന്നു ലഭിച്ച ഒരു സന്ദേശം അന്നത്തെ ബീഹാർ മുഖ്യമന്ത്രിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. ജൂൺ 25-ാം തീയതി രാത്രി ഉദ്യേശം 9 മണിക്ക് ബീഹാർ മുഖ്യമന്ത്രി പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ വസതിയുമായി സമ്പർക്കം പുലർത്തുകയുണ്ടായി. പ്രധാനമന്ത്രിയുമായി നടത്തിയ സംഭാഷണത്തിനുശേഷം, അന്നു രാത്രിതന്നെ തനിക്ക് റോഡുമാർഗ്ഗം പാട്നയ്ക്ക് തിരിച്ചുപോകണമെന്ന് ബീഹാർ മുഖ്യമന്ത്രി ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റിനോടു പറഞ്ഞതായി പറയപ്പെടുന്നു. ഇന്ത്യൻ രാജ്യരക്ഷാ നിയമത്തിലെ പന്ത്രണ്ടാമത്തെ സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥകളുടേതെന്നതാണ് മുഖ്യമന്ത്രി ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റിനോടു പറഞ്ഞതായി പറയപ്പെടുന്നു. 1975 ജൂൺ 25-26-നും മദ്ധ്യയുള്ള വെള്ളപ്പിന്റ രണ്ടര മണിക്ക് ആഭ്യന്തരവകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയേയും പോലീസ് ഐ. ജിയേയും മുഖ്യമന്ത്രി അദ്ദേഹത്തിന്റെ വസതിയിൽവെച്ച് കാണാനാഗ്രഹിക്കണമെന്ന് അവരിൽ വരെയും അറിയിക്കാൻ അദ്ദേഹം ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റിനോടു ആവശ്യപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. ക്രിഷ്ണചന്ദ്രന്റെ പ്രസ്താവനയനുസരിച്ച്, ശ്രീ. ആർ. കെ. ധവാന്റെ മുറിയിൽ ജൂൺ 25-ാം തീയതി വൈകുന്നേരം നടത്തിയ ഒരു സമ്മേളനത്തിൽവെച്ച് ഉടനടി നടത്താനിരുന്ന അനുസ്മരകൾ സംബന്ധിച്ച ഏർപ്പാടുകൾ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ടു. ഈ സമ്മേളനത്തിൽ അന്നത്തെ ആഭ്യന്തരവകുപ്പ് സഹമന്ത്രി ശ്രീ. ഓംമോത്ത, ശ്രീ. ബൻസിലാൽ, ഡെൽഹി അഡ്മിനിസ്ട്രേഷനിലെ എസ്സ്. പി. (സി. ഐ. ഡി.) ശ്രീ. ബജ്വാ എന്നിവർ സന്നിഹിതരായിരുന്നു. അതു കഴിഞ്ഞ്, ശ്രീ. ക്രിഷ്ണചന്ദ് വൈകുന്നേരം ഏഴര മണിക്ക് രാജ്നിവാസിൽ ഒരു യോഗം വിളിച്ചുകൂട്ടി. ഇതിൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി, പോലീസ് ഐ. ജി., ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർ, ഡി. ഐ. ജി. (റേയിംജ്) എന്നിവരും മറ്റു പലരും പങ്കെടുത്തു. 1975

ജൂൺ 25-26നിയുള്ള രാത്രിയിൽ കസ്റ്റഡിയിലെടുക്കുകയും തിഹാർ ജയിലിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുപോകുകയും ചെയ്യാനിരുന്നവർക്കുവേണ്ട താമസസൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പാട് ചെയ്യാൻ ഡെൽഹിഭരണകൂടത്തിലെ ചീഫ് സെക്രട്ടറി ശ്രീ. ജെ. കെ. കോഹ്ലിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുകയുണ്ടായി. അതനുസരിച്ച് ശ്രീ. കോഹ്ലി അന്നു രാത്രി 8.15ന് തിഹാർ ജയിൽ സന്ദർശിച്ച് ജയിലിൽ ലഭ്യമായ താമസ സൗകര്യം പരിശോധിച്ചു. പിറ്റേന്ന് രാത്രി ഉദ്ദേശം 200 "നാഗാ രാഷ്ട്രീയങ്ങൾക്കുവേണ്ടി" ജയിലിൽ പാർപ്പിക്കുന്നതിന് തയ്യാറായിരിക്കണമെന്ന് ശ്രീ. കോഹ്ലി ജയിൽ സൂപ്രണ്ടിനോട് സൂചിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു.

ചില പ്രധാന പത്രങ്ങൾ 1975 ജൂൺ 26-ാം തീയതി അവയുടെ പ്രാജാത്യരൂപം പുറത്തിറക്കുന്നത് തടയുന്നതിനുള്ള യത്നങ്ങളും നടത്തപ്പെട്ടു. ഡെൽഹി ഇലക്ട്രിക് സപ്ലൈ അതോടുകൂടിക്കിടന്നിരുന്ന മുൻ ജനറൽ മാനേജർ ശ്രീ. ഡി. എൻ. മേഹ്റോത്ര ഇതു സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ നൽകുകയുണ്ടായി. ലെഫ്: ഗവർണ്ണർ രാത്രി ഉദ്ദേശം 10 മണിക്ക് ശ്രീ. മേഹ്റോത്രയെ രാജ് നിവാസിലേയ്ക്ക് വിളിക്കുകയും, പെർമിറ്റ് രണ്ടു മണി മുതൽ പത്രങ്ങൾക്കുള്ള വൈദ്യുതിബന്ധം വിച്ഛേദിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു. വെസ്റ്റ് ശ്രീ. മേഹ്റോത്ര പ്രസ്താവിച്ചു. ഇത് പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ വസതിയിൽ നിന്നുള്ള ഉത്തരവാണെന്നും അതുകൊണ്ട് നടപ്പിലാക്കിയെന്നിട്ടു എന്തും ശ്രീ. ക്രിഷ്ണൻ അറിയിച്ചതായി അദ്ദേഹം പെർമിറ്റുടത്തി. ഈ ഉത്തരവ് ശ്രീ. മേഹ്റോത്ര നടപ്പാക്കുകയും അങ്ങനെ ചെയ്ത വിവരം ലെഫ്: ഗവർണ്ണറുടെ സെക്രട്ടറിയെ പെർമിറ്റ് രണ്ടു മണിയോടടുപ്പിച്ച് അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു.

ചാണയിഗാറിൽ, മോപ്പാലിലും പത്രങ്ങളുടെ പ്രസിദ്ധീകരണം തടയുന്നതിനും യത്നങ്ങൾ നടത്തുകയുണ്ടായി. ചാണയിഗാറിന്റെ ചീഫ് കമ്മീഷണറായിരുന്ന ശ്രീ. എൻ. പി. മാത്തുറിന് ആഭ്യന്തരവകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയിൽനിന്നോ ഡെൽഹിയിലെ ഉത്തരവാഴ്ചപ്പെട്ട ഏതെങ്കിലുമൊരു കേന്ദ്രത്തിൽനിന്നോ ഇതിനുവേണ്ടി നേരിട്ടുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളൊന്നും ലഭിച്ചിരുന്നില്ല. പഞ്ചാബ് മുഖ്യമന്ത്രിയിൽനിന്നും ലഭിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ സ്ഥിരീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ശ്രീ. എൻ. പി. മാത്തുറി 1975 ജൂൺ 25-ാം തീയതി ആഭ്യന്തരവകുപ്പുസെക്രട്ടറി ശ്രീ. എസ്. എൻ. ഖറാണയുമായി ഫോണിൽ ബന്ധം പുലർത്തുകയുണ്ടായി. തനിക്ക് ഇതേക്കുറിച്ച് യാതൊന്നിവിടെനിന്നും ശ്രീ. ഖറാണ അദ്ദേഹത്തോടു പറഞ്ഞത്, അതുകൊണ്ട് "ടി ടി ബുക്ക്" അടച്ചു പൂട്ടുന്നതിനും ചാണയിഗാറിൽ അതിന്റെ പത്രാധിപരായ ശ്രീ. മധവൻ നായരും അനസ് റ്റു ചെയ്യുന്നതിനും പഞ്ചാബ് മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. സെയിൽ സിങ് നൽകിയ രേഖയില്ലാത്തതുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളനുസരിച്ച് അർദ്ദേഹം പ്രവർത്തിച്ചില്ല.

മോപ്പാലിലേയും മറ്റു പ്രധാന സ്ഥലങ്ങളിലേയും പത്രങ്ങളിൽ അനസ് റ്റുകൾ സംബന്ധിച്ച വാർത്തകൾ പ്രത്യക്ഷപ്പെടരുതെന്ന് 1975 ജൂൺ

25-ാം തീയതി രാത്രി 9 മണിക്കും 10 മണിക്കും മദ്ധ്യേ മദ്ധ്യപ്രദേശ് മുഖ്യ മന്ത്രി ആദ്യം നിർദ്ദേശം നൽകുകയുണ്ടായി. ഈ നിർദ്ദേശം പിന്നീട് റ്റോക്കപ്പെട്ടതായി അന്ന് മോപ്പാൽ പോലീസ് സ്പ്രെഞ്ചായിരുന്ന ശ്രീ. നരേന്ദ്രപ്രസാദ് ഞെളിവു നല്കിയിട്ടുണ്ട്.

ജൂൺ 25-ാം തീയതി രാവിലെ തന്നെ മറ്റേതെ സംസ്ഥാന മുഖ്യമന്ത്രിമാരെ വിവിധ തോതിൽ ഈ വിവരങ്ങൾ ധരിപ്പിക്കുകയും അന്നു രാത്രി പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ വസതിയിൽനിന്ന് ഉപദേശം ലഭിച്ചാലുടനെ നടപടികളെടുക്കുന്നതിനു വേണ്ട ഏർപ്പാടുകൾ ചെയ്യാൻ അവർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്തുവെന്ന് ഇതിൽ നിന്നെല്ലാം സ്വയംമാണം. ആന്ധ്രാപ്രദേശ്, കർണ്ണാടകം, മധ്യപ്രദേശ്, രാജസ്ഥാൻ, ഹരിയാന, പഞ്ചാബ്, ബീഹാർ, പശ്ചിമബംഗാൾ എന്നീ സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ മുഖ്യമന്ത്രിമാർക്കാണ് ഇതു സംബന്ധിച്ച് അറിവുണ്ടായിരുന്നത്. 1975 ജൂൺ 25-നു മുമ്പായി തന്നെ ഡെൽഹിയിലെ ലെഫ്: ഗവർണ്ണർ പൂർണ്ണമായും രംഗത്തുണ്ടായിരുന്നു.

പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽനിന്ന് ജൂൺ 25-ാം തീയതി രാവിലെ തന്നെ ഒരു സന്ദേശം ലഭിച്ചുവെന്നും, അതനുസരിച്ച് അങ്ങോട്ട് താൻ പോവുകയുണ്ടായെന്നും പശ്ചിമ ബംഗാൾ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. സിദ്ധാർത്ഥ ശർമ റായ് പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. ശ്രീ. റായ് പ്രധാനമന്ത്രിയെ കാണുന്നതിനുവേണ്ടി കാത്തിരുന്ന മുറിയിലേയ്ക്ക് അവർ കടന്നു വന്നപ്പോൾ അവരുടെ കയ്യിൽ ചില റിപ്പോർട്ടുകളുണ്ടായിരുന്നു. രാജ്യം പ്രയാസമേറിയ ഒരു ഘട്ടത്തിലാണെന്നും രാജ്യത്ത് പൊതുവേയുള്ള അച്ഛക്കരാഹിത്യവും നിയമരാഹിത്യവും കണക്കിലെടുത്ത് ഏതെങ്കിലും ചെയ്യാനാഗ്രഹിക്കുന്നുവെന്നും പ്രധാനമന്ത്രി അദ്ദേഹത്തോടു പറഞ്ഞു. ശ്രീ. റായ് പ്രസ്താവിച്ചതനുസരിച്ച് ഇന്ത്യക്ക് ഒരു "ഷോക്ക് ചികിത്സ" അത്യാവശ്യമാണെന്നും ഏതെങ്കിലും ചെയ്തേ തീരൂ എന്നും ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള അടിയന്തിരാധികാരമോ ഗൗരവമായ അധികാരമോ ആവശ്യമാണെന്നും അവർ ഇതിനു മുമ്പും അങ്ങോട്ടു മുന്നോ പ്രാവശ്യം അദ്ദേഹത്തോടു പറഞ്ഞിരുന്നു.

ഷോക്ക് ചികിത്സയെക്കുറിച്ച് സംസാരിച്ച ഇത്തരത്തിലുള്ള അവസരത്തെക്കുറിച്ച് ശ്രീ. റായ് ഓർമ്മയുണ്ടായിരുന്നു. 1975 ജൂൺ 12-ാം തീയതിയിലെ അല്ലാഹബാദ് വിധിക്കു കുറച്ചു സമയം മുമ്പായിരുന്നു അത്. നിയമപുസ്തകങ്ങളിൽ അന്നുള്ള നിയമങ്ങൾകൊണ്ട് സ്ഥിതിഗതികൾ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്ന് ആ അവസരത്തിൽ അദ്ദേഹം പ്രധാനമന്ത്രിയോടു പറയുകയുണ്ടായി. പ്രാബല്യത്തിലിരുന്ന നിയമങ്ങളുടെ ചട്ടക്കൂട്ടിലൊതുങ്ങിനിൽക്കെ പശ്ചിമ ബംഗാളിലെ ശ്രമസമാധാനനില വിജയകരമായി ഏറ്റെന്നുകൈകാര്യം ചെയ്തവെന്നതിനെക്കുറിച്ച് ശ്രീ. റായ് അവരോടു പറഞ്ഞു. ശ്രീ. റായ് പറഞ്ഞതനുസരിച്ച്, ഉത്തര ഇന്ത്യയുടെ പല ഭാഗങ്ങളിലും നിയമരാഹിത്യമോ, നിയമരാഹിത്യമുണ്ടാകുമെന്ന ഭീഷണിയോ നിലവിലുള്ളതായി പ്രധാനമന്ത്രി വായിച്ച റിപ്പോർട്ടുകൾ സൂചിപ്പിച്ചു. അവർ ഇതെക്കുറിച്ച് ചർച്ച

ചെമ്പുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ ഒരു പരിചാരകൻ ഒരു തുണ്ടു കടലാസ് കൊണ്ടു വരുകയും പ്രധാനമന്ത്രി അതു വായിച്ചു നോക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ ശ്രീ. രാധ് പാഞ്ഞു. ഡെൽഹിയിൽ അന്നു നടത്താനിരുന്ന ഒരു പൊതുസമ്മേളനത്തിൽ ശ്രീ. ജയപ്രകാശ് നാരായൺ പ്രസംഗിക്കാൻ പോകുന്ന കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് മനസ്സിലാക്കി വിവരം നൽകുന്ന ഒരു റിപ്പോർട്ടാണ് അതെന്ന് അവർ പറഞ്ഞു. ശ്രീ. ജയപ്രകാശ് നാരായൺ ഇന്ത്യയൊട്ടാകെ രണ്ടു മൂന്നു ദിവസത്തിനകം ഒരു ബഹു ജനപ്രസ്ഥാനം ആരംഭിക്കാൻ ആഹ്വാനം നൽകുമെന്ന് റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു. കൂടാതെ സമാന്തര ഭരണകൂടവും സമാന്തര കോടതികളും സ്ഥാപിക്കുക, റിദ്യോതീകൾ സർവ്വകലാശാലകളിലും കോളേജുകളിലും സ്കൂളുകളിലും പോകാതിരിക്കൽ, നിയമവിരുദ്ധമെന്നു തോന്നുന്ന ഉത്തരവുകൾ അനുസരിക്കാതിരിക്കാൻ പോലീസുകാരോടും സാമൂഹ്യസേനകളോടും അഭ്യർത്ഥിക്കൽ തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് ശ്രീ. ജയപ്രകാശ് നാരായൺ പ്രസംഗിക്കുമെന്ന് റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതായി അവർ തന്നെ അറിയിച്ചുവെന്ന് ശ്രീ. രാധ് പറയുകയുണ്ടായി. ഈ റിപ്പോർട്ട് ഏവിയെ നിന്നാണ് ഉത്ഭവിച്ചതെന്ന വിവരം തനിക്കറിഞ്ഞു കൂടുന്നത് ശ്രീ. രാധ് പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. ശ്രീ. രാധ് അഭിപ്രായപ്പെട്ടതനുസരിച്ച്, പ്രധാനമന്ത്രിയിൽനിന്നുള്ള ചില കാര്യങ്ങൾ—പ്രത്യേകിച്ചും അവ വാസ്തവമാണെങ്കിൽ—തെറ്റാണെന്ന് പറയുവാൻ അദ്ദേഹത്തിന് കഴിയുകയില്ല. എന്നാൽ ഇന്ത്യ അരാജകത്വത്തിലേയ്ക്കും കഴപ്പത്തിലേയ്ക്കും വഴുതി വീണുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്ന് ആ റിപ്പോർട്ടുകൾ സൂചിപ്പിച്ചുവെങ്കിലും കാര്യത്തിൽ പ്രധാനമന്ത്രി ഉറപ്പു വിശ്വസിച്ചിരുന്നുവെന്ന് ശ്രീ. രാധ് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. കൈക്കൊള്ളേണ്ട നടപടികളെക്കുറിച്ച്, പ്രസക്തമായ നിയമപ്രസ്താവനകൾ പഠിച്ചശേഷം, പരിഗണിക്കേണ്ടതാണെന്ന് അവരോട് പറഞ്ഞതായി ശ്രീ. രാധ് പ്രസ്താവിച്ചു. രാജ്യത്തു നില്പിലിരുന്ന സ്ഥിതിഗതികളെക്കുറിച്ച് അവർ യഥാർത്ഥത്തിൽ വളരെയധികം അസ്വസ്ഥയാണെന്നു തോന്നലാണ് അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായത്. പ്രസക്തമായ നിയമം പരിശോധിക്കുന്നതിന് അദ്ദേഹം അല്പം സമയം ആവശ്യപ്പെടുകയും പിന്നീട് പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ വസതിയിൽതിരിച്ചെത്തുകയും പ്രധാനമന്ത്രി ആഗ്രഹിക്കണമെന്ന് ആഭ്യന്തര അടിയന്തിരാവസ്ഥ ഏറ്റെടുത്തുനിൽക്കുമ്പോൾ ഭരണഘടനയുടെ 352-ാം വകുപ്പ് പരിഗണിക്കാവുന്നതാണെന്ന് ശ്രീ. രാധ് അവരെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു. അതേത്തുടർന്ന് അവർ അദ്ദേഹത്തോട് തന്നോടൊപ്പം ഉടൻകി രാഷ്ട്രപതിയുടെ അടുക്കലേയ്ക്ക് ചെല്ലാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു.

രാഷ്ട്രപതിയുമായി ഉടനെ സമ്പർക്കം പുലർത്തുകയും അദ്ദേഹത്തെ കാണുന്നതിനുള്ള സമയം നിശ്ചയിക്കുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് അവർ ശ്രീ. രാധിയെ മൊത്തു് രാഷ്ട്രപതിയുടെ അടുക്കലേയ്ക്കു പോയി. ശ്രീ. രാധിയോടു പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളുടെ ഒരു സംക്ഷേപം അവർ രാഷ്ട്രപതിക്കു നൽകി. അവർ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ രാഷ്ട്രപതി ഏതാണ്ട് അര മണിക്കൂർ സമയം വരെ കേൾക്കുകയും അതിനുശേഷം ഭരണഘടനയിലെ കൃത്യമായ വാക്കുകൾ ഏതാണെന്ന് ശ്രീ. രാധിയോടു ചോദിക്കുകയും ചെയ്തു. രാഷ്ട്രപതി അതിനുശേഷം പ്രധാനമന്ത്രിയോട് അവരുടെ ശുപാർശകൾ സമർപ്പിക്കാൻ പറഞ്ഞു. രാഷ്ട്രപതിയുടെ

വസതിയിൽനിന്ന് തന്നോടൊപ്പം തിരിച്ചു വരുമ്പോൾ പ്രസ്തുത തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിൽ മറ്റു നേതാക്കളോരെയും ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന് അവരോടു പറഞ്ഞ അയി ശ്രീ. റായ് പ്രസ്താവിച്ചു. ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ പ്രസിഡണ്ടായ ശ്രീ. ദേവ്കാന്ത് ബറുവായുടെ പേരെഴിക്കുക മറ്റൊരുകിലുമൊരു നേതാവിന്റെ പേര് പ്രത്യേകമെടുത്തു പറഞ്ഞില്ലെങ്കിലും പ്രധാനമന്ത്രി മറ്റു നേതാക്കളോടുകൂടി ഇക്കാര്യം ചർച്ച ചെയ്യണമെന്നും തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിൽ അവരെല്ലാർക്കും പങ്കെടുക്കണമെന്നും ശ്രീ. റായ് അവരോടു ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. പ്രധാനമന്ത്രി ഉന്നയിച്ച മൂന്നു ചോദ്യങ്ങൾക്കുള്ള ഉത്തരങ്ങളിറിയണമെന്ന് അവർ ആവശ്യപ്പെട്ടു. ആ ചോദ്യങ്ങൾ ഇവയാണ്.

“നോക്കുമായി, ക്യാബിനറ്റുമായി ആലോചിക്കാതെ ഒരു തീരുമാനമെടുക്കാൻ അവർ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. അത് സാധ്യമാണോ? അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ കഴിയുമോ?

രണ്ടാമതായി, രാഷ്ട്രപതിക്ക് അയയ്ക്കുന്ന കത്തിന്റെ ഭാഷ ഏതു തരത്തിലായിരിക്കണം?

മൂന്നാമതായി, പ്രഖ്യാപനത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കം ഏതായിരിക്കണം?

അതിനുശേഷം ശ്രീ. റായ് നടപടിക്രമങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച നിയമങ്ങളെ 1971-ൽ അടിയന്തിരാവസ്ഥ പ്രഖ്യാപിച്ചതു സംബന്ധിച്ചുള്ള വിജ്ഞാപനവും പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. ശ്രീ. റായ് പറഞ്ഞതനുസരിച്ച് നോക്കത്തെ വിഭാഗം ക്യാബിനറ്റിൽ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട വിഷയങ്ങളെക്കുറിച്ചും, രണ്ടാമത്തെ വിഭാഗം ക്യാബിനറ്റിൽ ചർച്ച ചെയ്യുകയോ വേണ്ടാത്ത വിഷയങ്ങളെക്കുറിച്ചും, മൂന്നാമത്തെ വിഭാഗം പ്രധാനമന്ത്രിക്ക് കൈകാര്യം ചെയ്യാവുന്നതും ഏതാൽ ക്യാബിനറ്റിന്റെ അംഗീകാരം ആവശ്യമുള്ളതും ആയ വിഷയങ്ങളെക്കുറിച്ചും ഉള്ളവയായിരുന്നു. പ്രസ്തുത തീരുമാനം തനിക്ക് സ്വന്തമായിട്ടെടുക്കണമെന്നും അടുത്ത ദിവസം അതിരാവിലെ ക്യാബിനറ്റിന്റെ ഒരു യോഗം വിളിച്ചു കൂട്ടുമെന്നും ശ്രീമതി ഗാന്ധി പറഞ്ഞു. സ്വന്തമായിട്ട് ഒരു തീരുമാനമെടുക്കണമെങ്കിൽ, ആഭ്യന്തരഅടിയന്തിരാവസ്ഥാ പ്രഖ്യാപനം ശുപാർശ ചെയ്തുകൊണ്ടു രാഷ്ട്രപതിക്ക് ഏതണമെന്നും, നടപടിക്രമങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച നിയമങ്ങളിലെ പ്രസക്തമായ നിയമങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തണമെന്നും അപ്പോൾ ശ്രീ. റായ് അവരോടു പറഞ്ഞു. ശ്രീ. റായ് രണ്ട് ബ്രാഫ്ഡുകൾ അയ്യാറാക്കി. ശ്രീ. റായ് പറഞ്ഞതനുസരിച്ച്, അടിയന്തിരാവസ്ഥാ പ്രഖ്യാപനം ശുപാർശ ചെയ്തുകൊണ്ട് ശ്രീമതി ഗാന്ധി രാഷ്ട്രപതിക്കെഴുതിയതും, പിന്നീട് കമ്മീഷന്റെ വ്യവഹാരനടപടികളിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതുമായ കത്തും, ആ വിഷയത്തിൽ അദ്ദേഹം അയ്യാറാക്കി പ്രധാനമന്ത്രിക്ക് നൽകിയ ബ്രാഫ്ഡ് ആയിരുന്നില്ല. ശ്രീ. റായ് പ്രസ്താവിച്ചതനുസരിച്ച് അന്നു ലൈകുന്നേരം ശ്രീ. ബറുവായേയും വിളിച്ചു വരുത്തുകയും അടിയന്തിരാവസ്ഥാ പ്രഖ്യാപനം അറിയിച്ചുകൊണ്ട് റേഡിയോ വഴി ഏതു തരത്തിലുള്ള പ്രസംഗമാണ് നടത്തേണ്ടതെന്നതിനേക്കു

റിച്ച് ശ്രീമതി ഗാന്ധി അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉപദേശം ആരായുകയുണ്ടായി. ശ്രീമതി ഗാന്ധിയും ശ്രീ. ബാവയും ശ്രീ. റായ്യും ചേർന്ന് പ്രസംഗം തയ്യാറാക്കി. ഇതിന് വളരെയേറെ—പുതാണ്ട് മൂന്നു മണിക്കൂറോളം—സമയമെടുത്തു. ശ്രീ. സഞ്ജയ് ഗാന്ധി കൂടെയുള്ള മുറിയിൽ വരുകയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ അമ്മയോടു പറഞ്ഞതു ചെല്ലാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്നതുകൊണ്ടാണ് ഇത്രയും സമയമെടുത്തത്. അപ്പോഴൊക്കെ ശ്രീമതി ഗാന്ധി പുറത്തേയ്ക്കു പോവുകയും അമ്മോ പത്തോ മിനിറ്റിനുശേഷം തിരിച്ചു വരികയും ചെയ്തിരുന്നു. പുറത്തു പോയപ്പോൾ ശ്രീമതി ഗാന്ധി എന്താണ് ചെയ്യുന്നത് ശ്രീ. റായ് അറിഞ്ഞു കൂടാതിരുന്നു. പ്രസംഗമെന്തി പൂർത്തിയാക്കിയശേഷം മുറിയിൽനിന്ന് പുറത്തേയ്ക്കു പോയ്ക്കൊണ്ടിരുന്നപ്പോൾ, അടുത്ത ദിവസം, ഹൈക്കോർത്തികൾ അടച്ചുപൂട്ടുന്നതിനും എല്ലാ വർത്തമാനപത്രങ്ങൾക്കുമുള്ള വിദ്യുച്ഛക്തി ബന്ധം വിച്ഛേദിക്കുന്നതിനുമുള്ള ഉത്തരവുകൾ പാസാക്കിക്കഴിഞ്ഞുവെന്ന് ശ്രീ. ഓ. മേത്തായിൽനിന്ന് കേട്ട് ശ്രീ. റേ അതുതൽപ്പേടുകയുണ്ടായി. അടിയന്തിരാവസ്ഥയിൽ കീഴിൽ നിയമങ്ങൾ തയ്യാറാക്കിയില്ലെങ്കിൽ നടപടികളെടുക്കാൻ കഴിയുകയില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം ശ്രീമതി ഗാന്ധിയോടു പറഞ്ഞിരുന്നവെന്നതുകൊണ്ടാണ് ശ്രീ. റായിയ്ക്ക് ഇതിൽ അതുതരുവായത്. ഹൈക്കോർത്തികളെടുപ്പുതന്നതും വിദ്യുച്ഛക്തിബന്ധം വിച്ഛേദിക്കുന്നതും അങ്ങനെ സംഭവിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് ശ്രീ. റായ് പറഞ്ഞു. ഇക്കാര്യം അദ്ദേഹം അപ്പോൾ അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നവരോടു പറയുകയും ചെയ്തു. ശ്രീ. റായ് അവിടെ തുടർന്നു നില്പുകയും ശ്രീമതി ഗാന്ധിയെക്കണ്ട് തന്റെ അഭിപ്രായം അവരെ അറിയിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു. സംഭവിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നത് പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളായിരുന്നതുകൊണ്ട് ശ്രീമതി ഗാന്ധിയെ കാണാതെ താൻ പോവുകയില്ലെന്ന് ശ്രീ. റായ് പറഞ്ഞു. ശ്രീമതി ഗാന്ധി വരാൻ വൈകി. അവരെ കാണാനായി അദ്ദേഹം കാത്തിരുന്നപ്പോൾ ശ്രീ. സഞ്ജയ് ഗാന്ധി വളരെ ക്ഷോഭിച്ചു. കോപപരവശനായും അദ്ദേഹത്തെ വന്നു കാണുകയും രാജ്യം ഭരിക്കേണ്ടതെങ്ങനെയാണെന്ന് അദ്ദേഹത്തിനറിഞ്ഞു കൂടെന്ന് പരപ്പമായും അപമാനകരമായ രീതിയിലും പറയുകയുണ്ടായി. ശ്രീ. റായ് ഇതുകൊണ്ട് സമ്യഭാവം കൈവെടിഞ്ഞില്ല. എന്നാൽ അവനവന്റെ കാര്യം മാത്രം നോക്കിയാൽ മതിയെന്നും സ്വന്തം പരിധിയിൽ പെടാത്ത കാര്യങ്ങളിലിടപെടാൻ ശ്രമിക്കരുതെന്നും ശ്രീ. സഞ്ജയ് ഗാന്ധിക്ക് മനസ്സിലാക്കിക്കൊടുക്കുകയും ചെയ്തു. പിന്നീട് ശ്രീമതി ഗാന്ധി പുറത്തു വരുകയും ഉടനെ തന്നെ, ഹൈക്കോർത്തികൾ അടച്ചുപൂട്ടുന്നതിനേയും വർത്തമാനപത്രങ്ങൾക്കുള്ള വിദ്യുച്ഛക്തിബന്ധം വിച്ഛേദിക്കുന്നതിനേയും കുറിച്ച് അദ്ദേഹം അവരോടു പറയുകയും ചെയ്തു. ഈ നടപടികൾ നിറുത്തി വയ്ക്കണമെന്ന് ശ്രീമതി ഗാന്ധി ഉടനെ തന്നെ പറയുകയുണ്ടായി.

കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ ശ്രീ. ഓ. മേത്ത നൽകിയ തെളിവിൽ, ഹൈക്കോർത്തികൾ അടച്ചുപൂട്ടണം. വിദ്യുച്ഛക്തി ബന്ധം വിച്ഛേദിക്കുന്നതിനും ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ള തീരുമാനത്തെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹം അന്നു രാത്രി ശ്രീ. റായിക്ക് വിവരം നൽകുകയുണ്ടായെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചു. അന്നു രാത്രി പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ വസതി

യിലെ ഒരു മുറിയിൽ കാത്തിരുന്നപ്പോഴാണ് ശ്രീ. ഓ. മേത്തറു് ഈ വിവരം അറിയാൻ കഴിഞ്ഞത്.

രാത്രി ഉദ്ദേശം പത്തര മണിക്കേഴ് അന്ന് ആഭ്യന്തരവകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. ബ്രഹ്മാനന്ദ റെഡ്ഡിയെ പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ വസതിയിലേയ്ക്ക് വിളിപ്പിക്കുകയുണ്ടായെന്നു് ശ്രീ. റെഡ്ഡി നൽകിയ പ്രസ്താവനയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്, മോശമായിക്കൊണ്ടിരുന്ന ക്രമസമാധാനനില കണക്കിലെടുത്തു് ആഭ്യന്തര അടിയന്തിരാവസ്ഥ ഏർപ്പെടുത്തേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണെന്നു് കരുതുന്നതായി, അദ്ദേഹത്തെ അറിയിച്ചതായും ശ്രീ. റെഡ്ഡി പറഞ്ഞു. രാജ്യത്തു് അപ്പോഴും ഭരണി-യന്തിരാവസ്ഥ നിലവിലുണ്ടെന്നും, സ്ഥിതിഗതികളെ നേരിടുന്നതിനു് നിലവിലുള്ള അടിയന്തിരാവസ്ഥയിൻ കീഴിൽ ലഭിക്കുന്ന അധികാരങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കാമെന്നും അദ്ദേഹം. ശ്രീമതി ഗാന്ധിയോടു പറഞ്ഞു, അതിനുശേഷം അദ്ദേഹം അവിടുന്ന് പോയി, എന്നാൽ അല്പ സമയം കഴിഞ്ഞു് വീണ്ടും അദ്ദേഹത്തെ വിളിപ്പിക്കുകയും അദ്ദേഹം മുമ്പു നൽകിയ നിർദ്ദേശം പരിശോധിക്കുകയും ആഭ്യന്തര അടിയന്തിരാവസ്ഥാപ്രഖ്യാപനം അത്യാവശ്യമാണെന്നു കാണുകയും ചെയ്തതെന്നു് ശ്രീമതി ഗാന്ധി അദ്ദേഹത്തോടു പറഞ്ഞു. അപ്പോൾ ശ്രീ. ബ്രഹ്മാനന്ദ റെഡ്ഡി, അവർ ഏറ്റവും നല്ലതാണെന്നു തോന്നുന്നതു് ചെയ്തവൻ ശ്രീമതി ഗാന്ധിയോടു പറയുകയുണ്ടായി. ഈ അവസരത്തിൽ, രാഷ്ട്രപതിയുമായി അന്നത്തെ പ്രധാനമന്ത്രി നടത്തിയ ടെലിഫോൺ സംഭാഷണം പരാമർശിച്ചുകൊണ്ടു് റിപ്പബ്ലിക്കിന്റെ രാഷ്ട്രപതിക്കുള്ള ഒരു കത്തിൽ താൻ പ്രേവർത്തിക്കുകയുണ്ടെന്നും, രാഷ്ട്രപതിയുടെ അനുമതിക്കുവേണ്ടി കത്തിനോടൊപ്പം അടിയന്തിരാവസ്ഥാപ്രഖ്യാപനത്തിന്റെ ഒരു കരട്ടു് വയ്ക്കുകയുണ്ടെന്നും ശ്രീ. റെഡ്ഡി പ്രസ്താവിച്ചു. ശ്രീ. ബ്രഹ്മാനന്ദ റെഡ്ഡി ഒപ്പിട്ട കത്തു് വെറുമൊരു വെള്ള കടലാസിലുള്ളതായിരുന്നു. ഇന്ത്യയുടെ ആഭ്യന്തരവകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ ലറൻ റെഡ്ഡിജുള്ള കടലാസിലായിരുന്നില്ല അതു്.

ഇന്ത്യൻ രാഷ്ട്രപതിയുടെ സ്പെഷ്യൽ അസിസ്റ്റന്റായി സേവനമനുഷ്ഠിച്ച ശ്രീ. അഖ്തർ അലം, അദ്ദേഹത്തിനു് 1975 ജൂൺ 25-ാം തീയതി രാത്രി ഏതാണ്ടു് പത്തര മണിക്കേഴ് പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ വസതിയിൽനിന്നു് ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട കത്തു് ലഭിച്ചുവെന്നും അതു് രാഷ്ട്രപതിക്കു നൽകിയെന്നും പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. രാഷ്ട്രപതി അദ്ദേഹത്തിന്റെ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. കെ. ബാലചന്ദ്രനെയും, ഇത്തരം കത്തുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്ന ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി ശ്രീ. നീലകണ്ഠനെയും വിളിപ്പിച്ചുവെന്നും ശ്രീ. അലം പ്രസ്താവിച്ചു. രാഷ്ട്രപതിയും സെക്രട്ടറിയും തമ്മിൽ ചില ചർച്ചകൾ ആരംഭിച്ചപ്പോൾ കത്തിൽ ഉപയോഗിച്ചിരുന്ന വാക്കുകളെ കുറിച്ച് ശ്രീ. ബാലചന്ദ്രൻ ചില സംശയങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. രാത്രി 11-20-നോടടുപ്പിച്ച് ശ്രീ. ധവാൻ അവിടെ വന്നപ്പോൾ, അദ്ദേഹം ഏതാനും കടലാസുകളും കൊണ്ടുവന്നിരുന്നു. ഈ കടലാസുകൾ ഏതായിരുന്നുവെന്നോ അവയിൽ രാഷ്ട്രപതി ഒപ്പിടുകയുണ്ടായോയെന്നോ തനിക്കറിഞ്ഞു കൂടുന്നു് അദ്ദേഹം പറയുന്നു. പിറ്റേന്നു രാവിലെ പത്തര മണിക്കേഴ് 11 മണിക്കുമിടയ്ക്കു രാഷ്ട്രപതി ശ്രീ. അഖ്തർ അലമിനെ പ്രധാനമന്ത്രിയിൽ

നിന്നു ലഭിച്ച കത്ത് ഏല്പിക്കുകയുണ്ടായി. ശ്രീ. അല. പ്രസ്തുത കത്ത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൈവശം സൂക്ഷിക്കുകയും 1977 ഫെബ്രുവരിയിൽ സ്പെഷ്യൽ അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തിക വിട്ടുപോയപ്പോൾ അത് ശ്രീ. ബാലചന്ദ്രനെ ഏല്പിക്കുകയും ചെയ്തു.

ശ്രീ. കെ. ബാലചന്ദ്രൻ കമ്മീഷനുമുമ്പാകെ നൽകിയ തെളിവിൽ പ്രധാനമന്ത്രിയിൽനിന്ന് രാഷ്ട്രപതിക്ക് ലഭിച്ച അതിരഹസ്യമായ കത്തിനെക്കുറിച്ച് പരാമർശിക്കുകയുണ്ടായി. കത്ത് ലഭിച്ച ദിവസം നേരത്തെ പ്രധാനമന്ത്രി രാഷ്ട്രപതിയുമായി നടത്തിയ ചർച്ചയെക്കുറിച്ച് കത്തിൽ പരാമർശമുണ്ടായിരുന്നു. ആദ്യനരമായ കഴുപ്പത്തോൽ ഇന്ത്യയുടെ സുരക്ഷിതത്വത്തിന് ആസന്നമായ ഭീഷണിയുണ്ടെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ രാഷ്ട്രപതിക്ക് ബോധ്യമുണ്ടെന്ന് അവർ കത്തിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു. ഇക്കാര്യം രാഷ്ട്രപതിക്ക് രൂപിയാകുന്നപക്ഷം ഭരണഘടനയുടെ 352 (1) വകുപ്പനുസരിച്ചുള്ള ഒരു പ്രഖ്യാപനം അത്യാവശ്യമായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ടെന്നും, രാഷ്ട്രപതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കായി കരട് പ്രഖ്യാപനത്തിന്റെ ഒരു പ്രതി കത്തിനോടൊപ്പം അയയ്ക്കുന്നുവെന്നും അവർ കത്തിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു. കത്തിനോടൊപ്പം കരട് പ്രഖ്യാപനമൊന്നും വച്ചിരുന്നില്ലെന്ന് ശ്രീ. ബാലചന്ദ്രൻ പറയുകയുണ്ടായി. ശ്രീ. ബാലചന്ദ്രൻ പറഞ്ഞതനുസരിച്ച്, സമയക്കുറവിനാലും പ്രശ്നം അടിയന്തിരപ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്നതിനാലും ഇക്കാര്യത്തിൽ താൻ ക്യാബിനറ്റുമായി കൂടിയാലോചിക്കുന്നില്ലെന്ന് പ്രധാനമന്ത്രി കത്തിൽ പ്രസ്താവിച്ചിരുന്നു. കാര്യനിർവ്വാഹനസംബന്ധമായ നിയമങ്ങളിലെ നിയമം 12 അനുസരിച്ച് അവർക്കുള്ള അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് പ്രസ്തുത നിയമങ്ങളിൽനിന്നുള്ള ഒരു വ്യതിയാനം ഇക്കാര്യത്തിൽ അനുവദിച്ചുകൊണ്ടാണിങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതെന്നും പ്രധാനമന്ത്രി പറഞ്ഞിരുന്നു. കത്തിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള രീതിയിൽ രാഷ്ട്രപതി പ്രവർത്തിക്കുന്നതു ഭരണഘടനാപരമായി അനുവദനീയമല്ലെന്നും; മന്ത്രിസഭയുടെ ഉപദേശമനുസരിച്ചാണ് രാഷ്ട്രപതി പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതെന്നും വ്യക്തിപരമായി രൂപീകൃതമായ പ്രശ്നം ഇതിൽ ഉത്ഭവിക്കുന്നില്ലെന്നും രാഷ്ട്രപതിയെ ഉപദേശിച്ചതായി ശ്രീ. ബാലചന്ദ്രൻ പ്രസ്താവിച്ചു. ക്യാബിനറ്റ് ഇക്കാര്യം പരിഗണിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ കത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നു. കൂടാതെ അടിയന്തിരാവസ്ഥ പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിനുള്ള തീരുമാനം, രാഷ്ട്രപതിക്ക് സ്വയം ബോധ്യം വന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അദ്ദേഹമെടുത്തതാണെന്നു തോന്നത്തക്ക രീതിയിലായിരുന്നു കത്ത് തയ്യാറാക്കിയിരുന്നത്. ഈ വാദഗതിയുടെ ന്യായം രാഷ്ട്രപതി തനസ്സിലാക്കുകയും അതേത്തുടർന്ന് അദ്ദേഹം ടെലിഫോണിൽ പ്രധാനമന്ത്രിയുമായി ഉടൻ ബന്ധപ്പെടുകയും ചെയ്തു. അതിനുശേഷം ശ്രീ. ബാലചന്ദ്രൻ രാഷ്ട്രപതിയുടെ മുറിവിട്ടു പോകുകയും ഏതാണ്ട് 10 മിനിട്ട് കഴിഞ്ഞ് തിരിച്ചുവരുകയും ചെയ്തു. ഇതിനിടയ്ക്ക് ശ്രീ. ധവാൻ രാഷ്ട്രപതിയെ സന്ദർശിക്കുകയും അടിയന്തിരാവസ്ഥാപ്രഖ്യാപനത്തിന്റെ കരട് രാഷ്ട്രപതിയുടെ ഓപ്പിനായി നൽകുകയുമുണ്ടായി. അടിയന്തിരാവസ്ഥാപ്രഖ്യാപനത്തിൽ താൻ ഏറ്റിയെന്നും അത് ശ്രീ. ധവാന് നൽകിയെന്നും ശ്രീ. ധവാൻ അതു,

പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ കത്തിനോടൊപ്പം തിരിച്ചുകൊണ്ടുപോയെന്നും രാഷ്ട്രപതി ശ്രീ. ബാലചന്ദ്രനോട് പറഞ്ഞു. പിറ്റേ ദിവസം, പ്രധാനമന്ത്രിയിൽനിന്ന് രേഗതി വരുത്തിയ ഒരു കത്തു ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ശ്രീ. അഖ്തർ ശ്രീ. ബാലചന്ദ്രനോട് ടെലിഫോണിലൂടെ പറഞ്ഞു. പിന്നീട് 1977 ഫെബ്രുവരിയിൽ പ്രസ്തുത കത്തു ശ്രീ. അഖ്തർ അല. ശ്രീ. ബാലചന്ദ്രനെ ഏല്പിക്കുകയും അദ്ദേഹമതു ഫയലിൽ സൂക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു.

രാഷ്ട്രപതിയുടെ ഓഫീസിലെ ഫയലിൽനിന്നു ലഭ്യമായ പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ കത്തും അടിയന്തിരാവസ്ഥയുടെ പ്രഖ്യാപനവും താഴെ ഉദ്ധരിക്കുന്നു.

“അതിരഹസ്യം.”

പ്രധാനമന്ത്രി

ഇന്ത്യാ

ന്യൂഡെൽഹി

ജൂൺ 25, 1975.

“പ്രിയപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപതിജി.

അല്പസമയംമുമ്പ് താങ്കളോട് വിശദീകരിച്ചതുപോലെ ആഭ്യന്തര കൗപ്പങ്ങളാൽ ഇന്ത്യയുടെ സുരക്ഷിതത്വത്തിന് ആസന്നമായി അപകടം ഉണ്ടാകുമെന്നു സൂചിപ്പിക്കുന്ന വിവരം അങ്ങനക്കു ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ വിവരം വളരെ യേറെ അടിയന്തിര പ്രാധാന്യമുള്ള ഒന്നാണ്.

“ഈ വിഷയം ക്യാബിനറ്റിൽ ഉന്നയിക്കുന്നതിന് ഏനിമെ ആഗ്രഹമുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ, നിർഭാഗ്യവശാൽ ഇന്നരാത്രി ഇതു സാധ്യമല്ല. അതുകൊണ്ട് ഇന്ത്യാ ഗവണ്മെന്റിന്റെ (ട്രാൻസാക്ഷൻ ഓഫ് ബിസിനസ്സ്) നിയമം-1961-ലെ (ഇതുവരെ രേഗതി ചെയ്യപ്പെട്ട രീതിയിൽ) 12-ാം നിയമപ്രകാരം ഏനിക്കുള്ള അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥയിൽനിന്ന് വ്യതിചലിക്കുന്നതിന് സ്വയം അനുവദിക്കുകയോ അതു അവഗണിക്കുകയോ ചെയ്യുകയാണ്. നാളെ രാവിലെ ആദ്യമായി ഞാൻ ഇക്കാര്യം ക്യാബിനറ്റിൽ ഉന്നയിക്കുന്നതാണ്.

“ഈ സാഹചര്യങ്ങളിൽ താങ്കൾക്ക് ഇക്കാര്യം ബോധ്യപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ 352 (1) വകുപ്പനുസരിച്ചുള്ള ഒരു പ്രഖ്യാപനം അന്ത്യാവശ്യമായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നു. താങ്കളുടെ പരിഗണനയ്ക്കായി പ്രഖ്യാപനത്തിന്റെ കരടിന്റെ ഒരു പ്രതി ഇതോടൊപ്പം അടക്കം ചെയ്യുന്നു. താങ്കൾക്ക് അറിയാവുന്നതുപോലെ വകുപ്പ് 352 (3) അനുസരിച്ച്, ഞാൻ പറഞ്ഞതു പോലെ ഇത്തരമൊരു

“രീഷണിയിൽനിന്ന് ഉടൻതന്നെ അപകടമുണ്ടാകുമ്പോൾ, വകുപ്പ് 352 (1)-ൽ കീഴിൽ ആവശ്യമായ പ്രഖ്യാപനം നടത്താവുന്നതാണ്”.

“ഇത്തരമൊരു പ്രഖ്യാപനം ഇന്നാണിതന്നെ, എത്രകണ്ട് വൈകിയാലും, ശരി, പുറപ്പെടുവിക്കണമെന്ന് ഞാൻ ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു, അതിനുമുമ്പേ പ്രഖ്യാപനം, ബഹുജനങ്ങളെ അറിയിക്കുന്നതിനുമുമ്പേ എല്ലാ ഏർപ്പാടുകളും കഴിയുന്നതും, മേൽ, നടത്തുന്നതുമാണ്”.

ബഹുമാനപൂർവ്വം.

ആത്മാർത്ഥതയോടെ,

പ്രൊ - ഇന്ദിരാഗാന്ധി”

“അടിയന്തിരാവസ്ഥാ പ്രഖ്യാപനം

ഭരണഘടനയുടെ 352-ാം വകുപ്പിന്റെ ഒന്നാം വിഭാഗം നൽകുന്ന അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് ഇന്ത്യയുടെ രാഷ്ട്രപതിയായ ഞാൻ, ഫെബ്രുവരി 26-ന് ആലി അഹമ്മദ്, ആഭ്യന്തരപ്പെരുമാറ്റം വഴി ഇന്ത്യയുടെ സുരക്ഷിതത്വത്തെ ഭീഷണിപ്പെടുത്തുന്ന ഗുരുതരമായൊരു അടിയന്തിരാവസ്ഥ നിലവിലിരിക്കുന്നുവെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുന്നു.

ന്യൂഡെൽഹി, ജൂൺ 25, 1975

രാഷ്ട്രപതി”

ഞെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, കേന്ദ്ര ആഭ്യന്തരവകുപ്പ്, ക്യാബിനറ്റ് സെക്രട്ടറിയററ്റ്, പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ സെക്രട്ടറിയററ്റ് എന്നിവയിലെ ചില പ്രധാന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർപോലും അടിയന്തിരാവസ്ഥാ പ്രഖ്യാപനത്തെക്കുറിച്ച് വളരെ വൈകുന്നതാവശ്യമായ യാതൊന്നും അറിഞ്ഞിരുന്നില്ലെന്നും, അവരിൽ ചിലർ 1975 ജൂൺ 26-ാം തീയതി രാവിലെ മാത്രമാണ് ഇക്കാര്യം അറിഞ്ഞിരിക്കുകയെന്നും വ്യക്തമാണ്. ഇത്തരമൊരു സുപ്രധാന തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിന് മുമ്പായി വാസ്തവത്തിൽ ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുമായി കൂടിയാലോചിക്കേണ്ടതായിരുന്നു.

പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. പി. എൻ. ധർ തന്റെ പ്രസ്താവനയിൽ, ജൂൺ 25-ാം തീയതി 11:30 മണിയോടടുപ്പിച്ച് തന്നെ പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ വസതിയിലേയ്ക്ക് വിളിപ്പിച്ച് പ്രധാനമന്ത്രി ആകാശവാണിയിലൂടെ പ്രഖ്യാപനം ചെയ്യാനിരുന്ന പ്രസംഗം വായിച്ചു നോക്കാൻ പറഞ്ഞപ്പോൾ മാത്രമാണ് ഞാൻ അതുകേൾവിച്ച് അറിഞ്ഞതെന്ന് പറഞ്ഞു.

ക്യാബിനറ്റ് സെക്രട്ടറി ശ്രീ. ബി. ഡി. പാണ്ഡേയ്ക്ക് ജൂൺ 26-ാം തീയതി വെള്ളപ്പിൻ നാലര മണിക്ക് പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ വസതിയിൽനിന്ന് ഒരു ടെലിഫോൺ സന്ദേശം ലഭിച്ചു. അന്നു രാവിലെ ആറുമണിക്ക് ഒരു ക്യാബിനറ്റ് യോഗം ചേരാനിരിക്കുകയാണെന്ന് ശ്രീ. പാണ്ഡേയോട് പറയുകയുണ്ടായി. അടിയന്തരാവസ്ഥാ പ്രഖ്യാപനത്തെക്കുറിച്ച് ആദ്യമായി അദ്ദേഹം അറിയുന്നത് അന്നു രാവിലെയാണ്. ജൂൺ 25-നും 26-നും മദ്ധ്യേ നടന്ന വൻ തോതിലുള്ള അസന്ദർഭകരമായ നടപടിക്കെതിരെ ആരോടെങ്കിലും എതിർപ്പുകൾ പ്രവർത്തിച്ചുവെന്നതിനെപ്പറ്റി അദ്ദേഹത്തിന് അജ്ഞത. തോന്നി. സാധാരണഗതിയിൽ, ദുരഗതിയിലുള്ള ഇത്തരം നടപടികളെതിരെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ, വാർത്താവിനിമയത്തിനുവേണ്ടി സ്വതഃ സൗകര്യങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്ന ആഭ്യന്തരമന്ത്രികാര്യാലയം മുഖേനയാണ് നടക്കാറുള്ളത്.

ശ്രീ. ബി. ഡി. പാണ്ഡേ പറഞ്ഞതനുസരിച്ച് അടിയന്തിരാവസ്ഥാ പ്രഖ്യാപനത്തിന്റെ ആവശ്യകതയോ അല്ലെങ്കിൽ ഇത്തരക്കാരുടെ പ്രഖ്യാപനം ആവശ്യമാണെന്ന അത്തിൽ രാജ്യത്ത് നിലവിലുള്ള സ്ഥിതിഗതികളെയോ കുറിച്ച് 1975 ജൂൺ 26-നു മുമ്പുള്ള ക്യാബിനറ്റ് യോഗങ്ങളിൽ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിരുന്നില്ല.

ജൂൺ 26-ാം തീയതി മാഹിസിൽ പോയശേഷം മാത്രമാണ് താൻ അടിയന്തിരാവസ്ഥാപ്രഖ്യാപനത്തെക്കുറിച്ച് മനസ്സിലാക്കിയതെന്ന് ഇൻ്റർവ്യൂ ഇൻ്റ് ബ്യൂറോയുടെ ഡയറക്ടർ ശ്രീ. ആത്മാജയനും പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഇന്ത്യാ ഗവണ്മെൻ്റിന്റെ ആഭ്യന്തരവകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ. എസ്. എൽ. ഖറാണാ അതേക്കുറിച്ചറിഞ്ഞത് 26-ാം രാവിലെ ക്യാബിനറ്റ് യോഗത്തിൽ പങ്കെടുത്തപ്പോൾ മാത്രമാണ്. ക്യാബിനറ്റ് യോഗത്തെക്കുറിച്ചുള്ള അറിയിപ്പ് അദ്ദേഹത്തിനു കിട്ടിയത് രാവിലെ ആറുമണി കഴിഞ്ഞുകയറ്റിരുന്നു. അതനുസരിച്ച് അദ്ദേഹം ക്യാബിനറ്റ് യോഗത്തിനെത്തിച്ചേർന്നത്, രാവിലെ ആറര മണിയോടെയല്ലാതെ. അപ്പോൾ ക്യാബിനറ്റ് യോഗം തുടങ്ങിക്കഴിഞ്ഞിരുന്നു.

1975 ജൂൺ 26-ാം തീയതി രാവിലെ നടന്ന ക്യാബിനറ്റ് യോഗത്തിൽ വെച്ചാണ് മുൻ കേന്ദ്ര നിരീക്ഷണവകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. എച്ച്. ആർ. ഗോഖല അടിയന്തിരാവസ്ഥാ പ്രഖ്യാപനത്തെക്കുറിച്ച് ആദ്യമായി അറിഞ്ഞത്. അതിനു മുമ്പാണിരിക്കെ, അടിയന്തിരാവസ്ഥാപ്രഖ്യാപനത്തെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹവുമായോ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മന്ത്രികാര്യാലയവുമായോ കൂടിയാലോചിക്കുകയുണ്ടായില്ല. അടിയന്തിരാവസ്ഥാ പ്രഖ്യാപനം അദ്ദേഹമോ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ മന്ത്രികാര്യാലയമോ പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായില്ല.

ഔദ്യോഗിക രേഖകളിൽനിന്ന് മനസ്സിലാക്കിയ അടിയന്തിരാവസ്ഥാ പ്രഖ്യാപനത്തിന്റെ ചില പ്രത്യേക സവിശേഷതകൾ താഴെപ്പറയുന്നവയാണ്.

- (എ) സാമ്പത്തികരംഗത്തു് ഉൽക്കണ്ഠാജനകമായ ഒന്നു തന്നെ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. മാറിച്ച് ഇന്ത്യാ ഗവണ്മെന്റിന്റെ പ്രസിദ്ധീകരണമായ 1975-76-ലെ സാമ്പത്തിക സർവ്വേ അനുസരിച്ച് 1974 ഡിസംബർ 3-നു 1975 മാർച്ചിലെ അവസാനത്തെ ആദ്യം ഇടയ്ക്കായാണു് വില സൂചിക 7.4 ശതമാനം കുറഞ്ഞിരുന്നു.
- (ബി) ക്രമസമാധാന രംഗത്തു്, വിവിധ സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ ഗവർണ്ണർമാർ രാഷ്ട്രപതിക്കും സംസ്ഥാന ചീഫ് സെക്രട്ടറിമാർ കേന്ദ്ര ആഭ്യന്തരവകുപ്പുമന്ത്രി സെക്രട്ടറിക്ക് അയച്ച ഭവേവാരിക റിപ്പോർട്ടു സൂചിപ്പിച്ചതു് രാജ്യമൊട്ടുക്കും ക്രമസമാധാന നില തികച്ചു. നിയന്ത്രണാധീനമായിരുന്നുവെന്നാണു്.
- (സി) അടിയന്തിരാവസ്ഥാ പ്രഖ്യാപനത്തിനു തൊട്ടു മുമ്പുള്ള കാലയളവിൽ ക്രമസമാധാനനില ഗണ്യമായി മോശമായെന്നു കാണിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടുകളൊന്നും തന്നെ സംസ്ഥാന ഗവണ്മെന്റുകളിൽനിന്നു കേന്ദ്ര ആഭ്യന്തരമന്ത്രികാര്യാലയത്തിനു് ലഭിച്ചിരുന്നില്ല.
- (ഡി) 1975 ജൂൺ 25-നു മുമ്പു ആഭ്യന്തരമന്ത്രി കാര്യാലയം, ആഭ്യന്തര അടിയന്തിരാവസ്ഥാ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതു സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു വിധ അടിയന്തിരപരിപാടികളും തയ്യാറാക്കിയിരുന്നില്ല.
- (ഇ) 1975 ജൂൺ 12-നു 25-നു ഇടയ്ക്കു് രാജ്യത്തെ ആഭ്യന്തരസ്ഥിതി ഗതികൾ അടിയന്തിരാവസ്ഥ ആവശ്യമാക്കിത്തീർക്കേണ്ടെന്നു നിർദ്ദേശിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടുകളൊന്നും തന്നെ ഇൻറലിജൻസ് ബ്യൂറോ കേന്ദ്ര ആഭ്യന്തരവകുപ്പിനു് സമർപ്പിച്ചിരുന്നില്ല.
- (എഫ്) രാജ്യത്തെ ആഭ്യന്തരസ്ഥിതിഗതികളിൽ ഉൽക്കണ്ഠയോ ആശങ്കയോ പ്രകടിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു് പ്രധാനമന്ത്രിക്ക് കേന്ദ്ര ആഭ്യന്തരവകുപ്പുമന്ത്രി കാര്യാലയം റിപ്പോർട്ടുകളൊന്നും സമർപ്പിച്ചിരുന്നില്ല. അടിയന്തരാവസ്ഥ പിൻവലിച്ചു കഴിയുന്നതുവരെ ആഭ്യന്തരമന്ത്രികാര്യാലയത്തിലെ ഫയലിൽ അടിയന്തിരാവസ്ഥ ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നു് രാഷ്ട്രപതിക്ക് ശുപാർശ ചെയ്തുകൊണ്ടു് പ്രധാനമന്ത്രി അയച്ച സന്ദേശത്തിന്റെ പ്രതി ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.
- (ജി) ഇൻറലിജൻസ് ബ്യൂറോയുടെ ഡയറക്ടർ, ആഭ്യന്തരവകുപ്പ് സെക്രട്ടറി, ക്യാബിനറ്റ് സെക്രട്ടറി, പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ സെക്രട്ടറി എന്നിവരെ വിവരങ്ങളൊന്നും അറിയിക്കാതിരുന്നപ്പോൾ പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ അനുമതി അഡീഷണൽ പ്രൈവറ്റ് സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ. ആർ. കെ. ധരാനെ അടിയന്തിരാവസ്ഥയുള്ള തയ്യാറെടുപ്പുകളിലും അടിയന്തിരാവസ്ഥാപ്രഖ്യാപനത്തിലും ആദ്യഘട്ടം മുതൽക്കുതന്നെ പങ്കെടുപ്പിച്ചിരുന്നു.

(എച്ച്) കേന്ദ്ര ആഭ്യന്തരമന്ത്രികാര്യാലയത്തിൽ അന്ന് സഹമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. ഓ. മേത്തറയെ, ആഭ്യന്തരവകുപ്പ് മന്ത്രി ശ്രീ. ബ്രഹ്മാനന്ദനെപ്പറ്റി. വളരെ മുമ്പായിത്തന്നെ വിവരങ്ങളറിയിച്ചതായി തോന്നുന്നു. കർഷകപ്രഖ്യാപനം രാജ്യപതിപ്പ് സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ മാത്രമാണ് ശ്രീ. റെഡ്ഡി രംഗത്തു പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടത്.

(ഐ) ഡെൽഹി ലെഫ്: ഗവർണ്ണർഷെ., ഹരിയന, പഞ്ചാബ്, മധ്യ പ്രദേശ്, രാജസ്ഥാൻ, കർണ്ണാടകം, ആന്ധ്രാപ്രദേശ്, പശ്ചിമ ബംഗാൾ എന്നിവിടങ്ങളിലെ സംസ്ഥാന മുഖ്യമന്ത്രിമാർഷെ., ആലോചനയിലിരുന്ന നടപടിയെക്കുറിച്ച് മുൻകൂട്ടി വിവരം നൽകിയപ്പോൾ, യു. പി. ഹിറോഷു, ഗുജറാത്ത്, തമിഴ്നാട്, ജമ്മു കാശ്മീർ, ത്രിപുര, റിസിറ്റാ, കേരളം, മേഘാലയ, മറ്റു കേന്ദ്രഭരണ പ്രദേശങ്ങൾ എന്നിവിടങ്ങളിലെ ഗവണ്മെന്റുകൾക്ക് ഇപ്രകാരം മുൻകൂട്ടിയുള്ള വിവരം നൽകുകയുണ്ടായില്ല. യഥാർത്ഥത്തിൽ, അന്ന് ഉത്തർപ്രദേശ് മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. എച്ച്. എൻ. ബാഗുഗുണ നൽകിയ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ, അടിയന്തിരാവസ്ഥാ പ്രഖ്യാപനത്തെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹം അറിഞ്ഞത് ജൂൺ 28-ാം തീയതി ഓവിലെ അദ്ദേഹം കേന്ദ്ര മന്ത്രിമാരായ ശ്രീ. ഉമാശങ്കർ ദീക്ഷിതും ശ്രീ. കേശവേന്ദ് മാളവ്യയുടേതാണ് പ്രകാശനമാക്കിയത്. കഴിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നപ്പോഴാണെന്നും, അദ്ദേഹത്തെപ്പോലെ മേൽപ്പറഞ്ഞ മറ്റു രണ്ടു മന്ത്രിമാരും അടിയന്തിരാവസ്ഥാപ്രഖ്യാപനത്തെക്കുറിച്ചറിഞ്ഞപ്പോൾ അത്തരപ്പെട്ട കരുണയെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

നേരത്തെ പ്രസ്താവിച്ചതുപോലെ, അന്വേഷണക്കമ്മീഷനുകൾ നിയമങ്ങളിലെ 5 (2) (എ) നിയമമനുസരിച്ച്, നിയമം 5 (3) പ്രകാരം ശ്രീമതി ഗാന്ധിഷ് അവരുടെ പ്രസ്താവന സമർപ്പിക്കാൻ അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു നോട്ടീസ് നൽകുകയുണ്ടായി. അവർ ഇത്തരം പ്രസ്താവനയൊന്നും സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായില്ല. അന്വേഷണക്കമ്മീഷൻ നിയമത്തിലെ 8 (ബി) വകുപ്പനുസരിച്ച് ശ്രീമതി ഗാന്ധിഷ് ഒരു സമൻസ് അയയ്ക്കുകയായി. പ്രസ്തുത നിയമത്തിന്റെ 8 (ബി) വകുപ്പനുസരിച്ച് സമൻസനുസരിച്ച് ഹാജരാക്കുകയും വകുപ്പ് 5 (2) അനുസരിച്ചും സിവിൽ നടപടിക്രമസംഹിതയിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കു സമാനമായ നടപടിക്രമമനുസരിച്ചും, കമ്മീഷൻ അവരെ വിന്യസിക്കാനാഗ്രഹിച്ചപ്പോൾ, അവർ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്താൽ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്ത തെളിവു നൽകാൻ വിസമ്മതിക്കുകയാണുണ്ടായത്. എന്നാൽ, കമ്മീഷനെ സഹായിക്കാനായി അവർക്കു പ്രാരംഭത്തിൽ അയച്ച ഒരു കത്തിനു മറുപടിയായി 1977 നവംബർ 21-ാം തീയതി ശ്രീമതി ഗാന്ധി കമ്മീഷനയച്ച കത്തുകളിലൊന്നിൽ, ചില കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് കമ്മീഷൻ വിശദമായൊരു മറുപടി അയയ്ക്കുകയുണ്ടായി. ഈ കത്തിൽ, മറ്റു

പല കാര്യങ്ങളെയും. കൂടുതൽ, കമ്മീഷൻ സ്വീകരിച്ച നടപടിക്രമങ്ങളെക്കുറിച്ച് ചില തത്ത്വവാദങ്ങളും അവർ ഉന്നയിച്ചു. അവരുടെ മറുപടിയിൽ, അടിയന്തിരാവസ്ഥാപ്രഖ്യാപനത്തെക്കുറിച്ച് പരാമർശിക്കുകയും ഇപ്രകാരം പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി.

"ബഹുമാനപ്പെട്ട കമ്മീഷന്റെ പരാമർശ വിഷയങ്ങൾ പക്ഷപാതപരവും രാഷ്ട്രീയ പ്രചോദിതവുമാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. അടിയന്തിരാവസ്ഥക്കാലത്തു നടന്ന അതിക്രമങ്ങളെക്കുറിച്ച് അന്വേഷണം നടത്താൻ അവ കമ്മീഷൻ അധികാരം നൽകുമ്പോൾ അടിയന്തിരാവസ്ഥാ പ്രഖ്യാപനത്തിനിടയാക്കിയ കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നേരംതന്നെ പാഞ്ഞുകൊണ്ടിരില്ല. ഈ രാജ്യം പൂർണ്ണ വലുതും ശ്രദ്ധേയവും ബഹുമുഖവുമായ വൻപ്രശ്നങ്ങളെ അഭിമുഖീകരിക്കുന്നതുമായ ഒന്നാണ്. ഭരണസംവിധാനം മതിനടന്നതാണ്. സത്യാനുസരിച്ചു നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളേണ്ടതായാണ്. വിവിധ തലങ്ങളിലുള്ള വ്യക്തികളും ഏജൻസികളുമാണ് പരിപാടികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നത്. അവയുടെ നടത്തിപ്പിൽ ചില അതിക്രമങ്ങൾ ഏല്പാത്തൊഴും ഒഴിവാക്കാൻ സാധിച്ചു എന്ന് വരുന്നതല്ല. യഥാസമയത്തു അവ ശ്രദ്ധയിൽ പെടാമല്ല. ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിക്ക് അന്യായമായി ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ നേരിട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഞാൻ പരസ്യമായി ഖേദം പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അന്വേഷണത്തിന്റെ അംഗീകൃത ലക്ഷ്യം മാറിയിൽ അധികാര ദുരുപയോഗം തടയുക എന്നതാണെങ്കിൽ, അടിയന്തിരാവസ്ഥയ്ക്കു മുമ്പ് രാഷ്ട്രത്തിൽ താമസിക്കാൻ സ്ഥിതിഗതികൾ സൃഷ്ടിച്ച സാഹചര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തുകയും, വീണ്ടും അങ്ങനെ സംഭവിക്കാതിരിക്കാൻ അനുവദിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതിനുള്ള പ്രാധാന്യമുണ്ട്. അടിയന്തിരാവസ്ഥയ്ക്കു മുമ്പുള്ള രണ്ടു വർഷം രാജ്യം ഗുരുതരമായ പ്രതിസന്ധിയിലായിരുന്നു. തങ്ങളുടെ നിയന്ത്രണത്തിനകത്തായ, പ്രധാനമായും ആഭ്യന്തരവും അന്താരാഷ്ട്രീയവുമായ കാരണങ്ങളാൽ സാമ്പത്തികസ്ഥിതി മോശമായിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. തല്പരകക്ഷികളും സംഘങ്ങളും തങ്ങളുടെ പ്രയോജനത്തിനുവേണ്ടി സ്ഥിതിഗതികൾ കൂടുതൽ വഷളാക്കാൻ ആഗ്രഹിച്ചിരുന്നു. വെറുപ്പും പ്രാദേശികവും സർവ്വതലവുമായ വികാരങ്ങളും വർദ്ധിച്ചിരുന്നതിനുവേണ്ടി അഭിപ്രായസാതന്ത്ര്യം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. ഉത്കൃഷ്ടവിദ്യാഭ്യാസസ്ഥാപനങ്ങൾ രാഷ്ട്രീയ ഉപജാപങ്ങളുടെ ഉത്ഭവസ്ഥാനങ്ങളാക്കി മാറ്റുകയുണ്ടായി. നിസ്സാരമായ കാരണങ്ങൾക്ക് പൊതു മുതൽ നശിപ്പിക്കപ്പെട്ടു. ഇപ്പോഴത്തെ ക്യാബിനറ്റിലെ ഒരു മന്ത്രി അഭിമാനപൂർവ്വം ഇപ്രകാരം അവകാശപ്പെട്ടതായി പറയപ്പെടുന്നു. "കഴിഞ്ഞ നവംബറിൽ (1975) കർണ്ണാടക സംസ്ഥാനത്തു മാത്രമായി ഞങ്ങൾ 52 തീവണ്ടികൾ പാളംതെറുന്നതിനിടയാക്കി." ദേശീയ ജീവിതം നശിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ശ്രമമായിരുന്നു നടന്നവനത്. ജനാധിപത്യവിരുദ്ധമായ മാർഗ്ഗങ്ങളിലൂടെ ഗുജറാത്ത് അസംബ്ലി പിരിച്ചു

വിടാൻ നിർബ്ബന്ധിതമായി. നിയമപ്രകാരം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട നിയമസഭാംഗങ്ങളെ മർദ്ദിക്കുകയും നിയമസഭാംഗത്വം രാജിവെക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അവരെ ഭീഷണിപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി.

അല്പഹബാബ് ഹൈക്കോടതിവിധിയെ ആശ്രയിച്ചുകൊണ്ട് ജനാധിപത്യത്തിന്റെയും സഭാധാരത്തിന്റെയും പേരിൽ ഏതെങ്കിലും രാജീ ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ആ സഭാധാരം എന്തായിരുന്നു? ജനാധിപത്യം ഇതിലെങ്ങനെയാണ് കടന്നുവന്നത്? ഏതെങ്കിലും പരയാനുഭവത്തിൽ സഭാധാരപരമായ പരിഗണനകൾ ഏതെങ്കിലും ഭാഗത്തുതന്നെയായിരുന്നു എന്നതാണ്. കാരണം, ഏത. ഹക്കിമിന്റെ സഭാധാരഭാഷം ധ്വനിക്കുന്ന ഒന്നുംതന്നെ ഹൈക്കോടതി കണ്ടെത്തിയിരുന്നില്ല. നിയമപരമായി സാങ്കേതികവശത്തിന്റെ പേരിലായിരുന്നു കേസിൽ ഞാൻ പരാജയപ്പെട്ടത്. ഏറ്റവും വലിയ കോടതിയിൽ ഹൈക്കോടതിവിധി പുനഃപരിശോധനയ്ക്കു സമർപ്പിക്കാനുള്ള അവകാശവും നിയമം എന്നിങ്ങനെല്ലിയിരുന്നു. ഏതെങ്കിലും പെന്റാഗോൺ ചെയ്യുന്നതിലൂടെയും, പട്ടാളത്തിനും പോലീസിനും കലാപമുണ്ടാക്കാൻ ആഹ്വാനം നൽകുകയും വഴി ശ്രീ പക്ഷകക്ഷിയുടെ നിയമപ്രകാരം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഒരു നേതാവിനെ നീക്കം ചെയ്യാൻ ശ്രമിക്കുന്നത് അറിയപ്പെടുന്ന ഏതൊരു ജനാധിപത്യതത്വങ്ങളുടേയും പേരിൽ ന്യായീകരിക്കാൻ കഴിയുകയില്ല. 1975 ജൂലൈ മാസത്തിനുമുമ്പ് ഇന്ത്യയിലുണ്ടായിരുന്ന അറുമാറയെ സ്ഥിതിവിശേഷത്തിനു സമാനമായ ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷമാണ് ഫ്രാൻസിൽ 1958-ൽ ഡിഗോൾ അധികാരത്തിൽവന്ന സമയത്ത് നിലവിലിരുന്നത്. ഇത് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിന് ഡിഗോൾ കൈക്കൊണ്ട മുഖ്യ നടപടികൾ ഭരണഘടനാപരമായ പരിഷ്കാരങ്ങളും ഭരണഘടനയിൽ 16-ാം വകുപ്പ് ഉൾക്കൊള്ളിച്ചതാണ്. ആസന്നമായിരുന്ന നാശത്തിൽനിന്ന് ഇന്ത്യയ്ക്ക് കരകയറണമായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും ഗവണ്മെന്റിന് ഭരണഘടനയിലെ അടിയന്തിരാവസ്ഥ സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥകൾ കൈക്കൊള്ളേണ്ടത് എത്രയെങ്കിലും ആവശ്യമായിത്തീർന്നുവെന്നു കാണിക്കാൻ ഈ വസ്തുത വളരെയേറെ സഹായിക്കും. "ഭരണഘടനാവിധേയമായ ഗവണ്മെന്റ് അധികാരികളുടെ ക്രമമായ പ്രവർത്തനത്തിന് വിഘാതം നേരിടുമ്പോൾ റിപ്പബ്ലിക്കിന്റെ രാഷ്ട്രപതിക്ക് ക്രമസമാധാനം പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സാഹചര്യങ്ങളാലുപയോഗപ്പെടുന്ന നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളാവുന്നതാണെന്നത്" പുതിയ വകുപ്പ്, മറ്റു പല കാര്യങ്ങളുടേയും കൂട്ടത്തിൽ, വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

"ജനാധിപത്യ വ്യവസ്ഥിതിയിലൂടെ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഒരു ഗവണ്മെന്റിന് അതിന്റെ നയങ്ങളെയും തീരുമാനങ്ങളെയും കഠിച്ച് പിന്നീടു വരുന്ന ഒരു ഗവണ്മെന്റ് നടത്തുന്ന രാഷ്ട്രീയ പ്രചോദിതമായ സൂക്ഷാത്മക ഘടനയ്ക്കിന്റെ ഭീതിയിൽ കഴിയേണ്ടിവരുകയാണെങ്കിൽ, അതിന്

കാര്യക്ഷമമായി പ്രവർത്തിക്കുക അസാധ്യമായിരിക്കുമെന്ന കാര്യവും ഓർമ്മിക്കേണ്ടതുണ്ട്."

അടിയന്തിരാവസ്ഥാപ്രഖ്യാപനത്തിലേയ്ക്കു നയിച്ച സാഹചര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള കേസിലെ നോ. ഘട്ടത്തിലുള്ള വിചാരണക്കമ്മീഷൻ 1975 ഡിസംബർ 5-ാം തീയതി മുതൽ നടത്താനിരുന്നില്ലാതെ, കമ്മീഷൻ ശ്രീമതി ഗാന്ധിക്ക് മറ്റൊരു ക്ഷണക്കത്തയയ്ക്കുകയുണ്ടായി. ശ്രീമതി ഗാന്ധി 1977 ഡിസംബർ 2-ാം തീയതി ഇതിന് മറുപടി അയച്ചു. അവരുടെ മറുപടിയിലെ പ്രസക്ത ഭാഗങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു:

"അടിയന്തിരാവസ്ഥാപ്രഖ്യാപനം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഈ കമ്മീഷന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഒരു അതിക്രമമായിരിക്കാമെന്നും, അതുകൊണ്ട് അതേക്കുറിച്ച് ഒരു അന്വേഷണസാധ്യമാണെന്നുള്ള കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഈ കമ്മീഷന്റെ അധികാരപരിധിയിൽ, വാസ്തവത്തിൽ, വരുന്നില്ല. രാഷ്ട്രപതി നടത്തിയ അടിയന്തിരാവസ്ഥാപ്രഖ്യാപനം ഭരണഘടനാപരമായ ഒരു നടപടിയാണെന്നും അത് ക്യാബിനറ്റ് അംഗീകരിക്കുകയും പാർലിമെന്റിന്റെ ഇരുമ്പുകെട്ടും അതിന് ഭരണഘടനയുടെ 352 (2) വകുപ്പനുസരിച്ച് അംഗീകാരം നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പാർലിമെന്റിന്റെ അംഗീകാരം ലഭിച്ച ശേഷം രാഷ്ട്രീയ സ്വഭാവമുണ്ടായിരുന്ന പ്രഖ്യാപനം പാർലിമെന്റിന്റെ ഒരു നിയമമായിത്തീർന്നു. അതേരീതിയിൽ പ്രസിഡണ്ട് രാഷ്ട്രീയാധികാരം ഉപയോഗിക്കുന്നത് ചോദ്യം ചെയ്യാൻ പാടില്ലാത്തതായി അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. മാർബറി-മാഡിസൺ കേസിൽ ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് മാർഷൽ ഇങ്ങനെ അഭിപ്രായപ്പെടുകയുണ്ടായി:

"അതേരീതിയുടെ ഭരണഘടനയനുസരിച്ച് പ്രസിഡണ്ടിന് ചില രാഷ്ട്രീയാധികാരങ്ങളുണ്ട്. ഇവ ഉപയോഗിക്കുന്നതിൽ അദ്ദേഹം സ്വന്തം വിവേചനബുദ്ധി ഉപയോഗിക്കേണ്ടതാണ്. അദ്ദേഹത്തിന് ഇക്കാര്യത്തിൽ രാജ്യത്തിനോടു, സ്വന്തം മനഃസാക്ഷിയോടു മാത്രമേ ഉത്തരം പറയേണ്ടതുണ്ടു്..... ഈ വിഷയങ്ങൾ രാഷ്ട്രീയ സ്വഭാവമുള്ളവയാണ്. അവ രാഷ്ട്രത്തെ—വ്യക്തികളുടെ അവകാശങ്ങളെയല്ല—ബഹുമാനിക്കുന്നു, ഭരണനിർവ്വഹണാധികാരികളെ ആ അധികാരങ്ങൾ നല്കിയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട്, ഭരണനിർവ്വഹണാധികാരിയുടെ തീരുമാനം നിർണ്ണായകമാണ്."

"ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയിൻ കീഴിൽ, മറിച്ച്, അടിയന്തിരാവസ്ഥാപ്രഖ്യാപനം പാർലിമെന്റിന്റെ അംഗീകാരത്തിനു വിധേയമായിട്ടാണ്."

"ഈ രാജ്യത്തെ രേഖീകരിക്കുക—അന്വേഷണക്കമ്മീഷൻ നിയമത്തിൻ കീഴിൽ നിയമിക്കുന്ന കമ്മീഷൻ ഉൾപ്പെടെ—പാർലിമെന്റിന്റെ ഇത്തരമൊരു നിയമത്തെക്കുറിച്ച് വിധി പറയാൻ അവകാശമില്ല. രാഷ്ട്രീയ തീരുമാനം

നിരാവസ്ഥ പ്രഖ്യാപിച്ചതിനെ ന്യായീകരിക്കുന്ന നടപടികൾ നടത്തിയിരുന്ന ഒരു ചിലരെ ശിക്ഷിക്കാനിടയുണ്ടെങ്കിൽ അന്വേഷണമെന്നും ഉണ്ടായിരിക്കുകയില്ല. രണ്ടാമതായി, അടിയന്തിരാവസ്ഥാ പ്രഖ്യാപനത്തിന് വളരെക്കാലം മുമ്പ്, നിയമപ്രകാരം കേന്ദ്രത്തിലും സംസ്ഥാനങ്ങളിലും തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഗവണ്മെന്റുകളുടെ നിലനില്പിന് ഒരു ഭീഷണിയായിത്തീർന്ന സംഭവങ്ങളുമായും സാഹചര്യങ്ങളുമായും വ്യാപ്തിയെക്കുറിച്ച് പൂർണ്ണമായി പരിഗണിക്കാതെ അടിയന്തിരാവസ്ഥാ പ്രഖ്യാപനത്തെക്കുറിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഈ കമ്മീഷൻ ഏതെങ്കിലുമൊരു തീരുമാനമെടുക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് വിഭാവന ചെയ്യാൻ പ്രയാസമാണ്.

ആ കാലയളവിൽ, പ്രത്യക്ഷമായും, ഏതെങ്കിലും നേർക്കാലിയിരുന്ന ആരോ പണങ്ങളെയും, യഥാർത്ഥത്തിൽ, കേന്ദ്ര ഗവണ്മെന്റിനെ ദുബ്ബലമാക്കാനും അതിന്റെ സോഷ്യലിസ്റ്റ് പരിപാടികളെയും പുരോഗമനപരിപാടികളെയും, തകിടം മറിക്കുന്നതിനും വേണ്ടി രാഷ്ട്രീയപ്രതിപക്ഷം കഠിനമായി വെല്ലുഴലിയ്ക്കുകയും ഈ തന്ത്രം ഉപയോഗിച്ചു വരുത്തുകയായിരുന്നു. പഴയ സ്ഥിതിക്കേന്തിരെ പരിവർത്തനമെന്നതായിരുന്നു പ്രശ്നം. ഒരു വശത്ത് മതേതര ജനാധിപത്യ സോഷ്യലിസവും മറുവശത്ത് വർഗ്ഗീയ-മതലാളിത്ത ശക്തികളും തമ്മിൽ ആധിപത്യത്തിന് വേണ്ടി മത്സരിക്കുകയായിരുന്നു. 1969-ലെ കോൺഗ്രസ്സ് വിഭജനം ഈ സംഭട്ടനത്തിന് മുഖ്യകൂട്ടി. ബാക് ദേശസാൽക്കാരവും അതുപോലുള്ള ഒരു നടപടികളും നിഷിദ്ധതാല്പര്യങ്ങളെയും സംരക്ഷിതാവകാശങ്ങളെയും ഇളക്കുകയും, നമ്മുടെ സമൂഹത്തിലെ ഹിന്ദു-ദുബ്ബലവിഭാഗങ്ങൾക്ക് അവസരവും സഹായവും നൽകുകയും ചെയ്തു. ഇവ വൻതോതിൽ ജനപ്രീതി നേടുന്നതിന് കാരണമാക്കി. അതിന്റെ ഫലമായി പ്രത്യയശാസ്ത്രതലത്തിൽ വിജയകരമായി സമാധാനോന്മുഖനായെന്നുള്ള വർഗ്ഗീയ ശക്തികളുടെയും മതലാളിത്തശക്തികളുടെയും ഏറ്റവും പ്രതിഷേധകളും അറു പോവുകയുണ്ടായി. അതുകൊണ്ട് അവർ തങ്ങളുടെ മാർഗ്ഗങ്ങളിൽ മാറ്റം വരുത്തി. ഇത്തരത്തിലുള്ള രാഷ്ട്രീയപ്രതിപാസം ഇന്ത്യയ്ക്ക് ഒരു പ്രത്യേകതയായിത്തന്നില്ല. ആധുനിക ചരിത്രം ഇത്തരം ഉദാഹരണങ്ങൾ കൊണ്ടു നിറഞ്ഞതാണ്.

രാഷ്ട്രീയ ശക്തികളുടെ ഹീനമായ സ്വഭാവപരതാപ്രചരണവും കഠിനതയ്ക്കും ഇന്ത്യൻ രാഷ്ട്രീയത്തിൽനിന്ന് പ്രത്യയശാസ്ത്രപരമായ ഏറ്റവും വാദപ്രതിവാദങ്ങളും തുടച്ചുനീക്കി. 1971-ലെ ലോക്സഭാ തിരഞ്ഞെടുപ്പിലും പ്രതിപക്ഷം ഒരു ബദൽ സമ്പത്തിക-സാമൂഹ്യ പരിപാടി മുന്നോട്ടു വച്ചില്ല. ഒന്നാമത്തെ ലക്ഷ്യമെന്ന നിലയ്ക്കു മുന്നായിരുന്നു അവരുടെ ആശ്രമണത്തിന്റെ പ്രധാന കേന്ദ്രം. ആ പ്രക്രിയയിൽ സാധാരണ മനുഷ്യാചരിതമായ അന്ത്യകൂടി നഷ്ടപ്പെടുകയുണ്ടായി. തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ അവർക്കു നേരിട്ട നിർദ്ദിഷ്ടയകപരാജയം ജനാധിപത്യ പ്രക്രിയയിലുള്ള അവരുടെ വിശ്വാസം ഇല്ലാതാക്കി.

അതിനർത്ഥം ചെറിയൊരു ഇടവേള ഉണ്ടായി. ആ കാലത്തു് ഏതെങ്കിലു മൊരു രാഷ്ട്രത്തിന് നേരിടേണ്ടി വന്നതിൽവെച്ച് ഏറ്റവും വലിയ വെല്ലുവിളി ഇന്ത്യ നേരിട്ടു. ബംഗ്ലാദേശിൽ നിന്നുണ്ടായ ആ ലക്ഷം അഭയാർത്ഥികളുടെ പ്രവാഹം, ആക്രമണവും തുടർന്നുണ്ടായ യുദ്ധവും, രാജ്യവ്യാപകമായി മരണങ്ങളും ഉണ്ടായിട്ടില്ലാത്തവിധം അവനവപ്പെട്ടു വന്നു. എണ്ണപ്രതിസന്ധിയെ തുടർന്നു കൂടുതൽ വഷളായിത്തീർന്ന ആഗോള നാണ്യപ്പെരുപ്പ സമ്മർദ്ദം എന്നിവയും മറ്റു ഘടകങ്ങളും ഏതൊരു സമ്പന്നവികസിത രാജ്യത്തിന്റേയും സാമ്പത്തികസുതുലിതാവസ്ഥയെ തെറ്റിക്കുകയായിരുന്നു. ഇന്ത്യ സ്വന്തം നിലനില്പിനുവേണ്ടി പൊതുകയായിരുന്നു. ഈ കാലഘട്ടത്തിലായിരുന്നു നമ്മുടെ ജനാധിപത്യസ്ഥാപനങ്ങളെ ന്യൂനീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷം ഭരണഘടനയ്ക്കു നിരക്കാത്ത മാറ്റങ്ങളുവലംബിച്ചതു്. ഇതിനു മുമ്പത്തെ ഏതിനു പ്രസ്താവനയിൽ ഞാൻ വിശദീകരിച്ചതുപോലെ ദേശീയ ജീവിതത്തിന്റെ ഒരൊറ്റ ചേലപോലും തടുത്തുപെടുത്താൻ ശ്രമിക്കാതിരുന്നതായി ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.

''നിയമവീര്യത്തോടെയും തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഗവണ്മെന്റുകളുടേയും നിയമസഭകളുടേയും നേരെ ആക്രമങ്ങളുണ്ടിച്ചവിടാൻ വേണ്ടി നമ്മുടെ ജനങ്ങളുടെ പല വിഭാഗങ്ങളുടേയും അനിവാര്യമായ ഏതെങ്കിലും ചൂഷണം ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ഗുജറാത്തു് അസംബ്ലി രൂപീകരിച്ച് ഏതാനും മാസങ്ങൾ മാത്രം കഴിഞ്ഞുയടന്നെ അതു് പിരിച്ചുവിടുന്നതിനിടയാക്കിയ സാഹചര്യങ്ങൾ ഞങ്ങൾക്ക് മറക്കാനാവില്ല.

''രാജ്യത്തു് നിലനിന്ന ഈ രാഷ്ട്രീയഅസ്ഥിരതയിലാണ് അല്ല ഫലാഴ്ചക്കേടുകളുടെ വിധി പ്രസ്താവിക്കപ്പെട്ടതു്. എന്നിരിക്കെ തിരഞ്ഞെടുത്ത രാഷ്ട്രീയവേദി ഇളക്കിവിടുന്നതിനുവേണ്ടി പ്രതിപക്ഷം അതു് മുതലെടുത്തു. തൊട്ടു മുന്നിലുള്ള ലക്ഷ്യം ഞാനായിരുന്നുവെങ്കിലും കോൺഗ്രസ്സ് ഗവണ്മെന്റിനെ മാറ്റുകയും ഭരണഘടനയ്ക്കു നിരക്കാത്ത മാറ്റങ്ങളിലൂടെ അധികാരം പിടിച്ചെടുക്കുകയുമായിരുന്നു യഥാർത്ഥ ഉദ്ദേശം. ആക്രമങ്ങളും തെരുവുകളിലെ പ്രകടനങ്ങളും വഴിയും, നിയമം ലംഘിക്കാൻ പട്ടാളത്തിനേയും പോലീസിനേയും പ്രേരിപ്പിക്കുന്നതുവഴിയും, നിയമപ്രകാരം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഒരു ഗവണ്മെന്റിനെ തറപറിക്കാൻ അനുവദിക്കാതെ കിടന്ന്, രാഷ്ട്രത്തിന്റെ ജനാധിപത്യ ചട്ടക്കൂടു് തകർന്നുപോകും. 1958-ൽ ഭരണഘടനാപരമായ പരിഷ്കാരങ്ങൾക്കുള്ള കേന്ദ്രകാബ്ബനപ്പോൾ, ബ്രഹ്മപ്രധാനമന്ത്രി ഗല്ലാർഡ് ഇപ്രകാരം പറയുകയുണ്ടായി: ''ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ നിയമപ്രകാരം അധികാരം കൈവശം വയ്ക്കുന്നവർ അവർ വഹിക്കുന്ന ഉത്തരവാദിത്വങ്ങൾക്കു തുല്യമായ അധികാരം അനുവദിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ഫലത്തിൽ ജനാധിപത്യമെന്നതു് അരാജകത്വം മാത്രമായിരിക്കും.''

“അടിയന്തിരാവസ്ഥ പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിനുള്ള ഏൻ്റെ ഉദ്ദേശം സംശയിക്കപ്പെടാത്ത ഒരു കോണ്ടിഷനും ആസന്നമായ നാൾ ഇല്ലാത്തതാകാൻ ഈ രാജ്യത്തിൻ്റെ പ്രധാനമന്ത്രിയെന്ന നിലയിൽ എനിക്കുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം ന്യൂനിക്കാൻ എനിക്കു കഴിഞ്ഞില്ല. ഒരു രാഷ്ട്രത്തിൻ്റെ ജനാധിപത്യസ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനം പ്രത്യേക പ്രയോജനത്തിനുവേണ്ടി തടയുമ്പോൾ അപ്പോഴത്തെ ഗവണ്മെന്റ് ആ വെല്ലുവിളി നേരിടാൻവേണ്ടി തയ്യാറാവുന്നതുവഴി ചില വ്യക്തികളുടെ അല്ല. ചില സ്വാതന്ത്ര്യങ്ങൾക്ക് കോട്ടം തട്ടിയെന്നു വരാം. അടിയന്തിരാവസ്ഥാപ്രഖ്യാപനത്തിന് അധികാരം നൽകുന്ന 352-ാം വകുപ്പിൻ്റെ പിന്നിലുള്ള യുക്തി വാസ്തവത്തിൽ അതാണ്. ഭൂരിതങ്ങളാലാകുന്നതിനുദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടായിരുന്നില്ല അടിയന്തിരാവസ്ഥ ഏർപ്പെടുത്തിയത്. അതവിടാനിടയായ ഏതെങ്കിലും പ്രയാസങ്ങൾക്ക് ഞാൻ വേദം പ്രകടിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.”

ഇപ്പോഴത്തെ പ്രധാനമന്ത്രി ശ്രീ. മോറാർജി ദേശായി “ആർക്കു പരിപൂർണ്ണാവകാശം എന്നൊന്നില്ലെന്ന്” ഈയിടെ രാജ്യസഭയിൽ ചെയ്ത പ്രസ്താവനയിലേയ്ക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട കമ്മീഷൻ്റെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നത് അസ്ഥാനത്തായിരിക്കുകയില്ല. “സമൂഹത്തിൻ്റെ മൊത്തം അവകാശങ്ങൾക്കു വിധേയമാണ് ഓരോ അവകാശവും. മൊത്തം സമൂഹത്തിൻ്റെ അവകാശങ്ങൾ അപകടത്തിലാണെങ്കിൽ, ആ അപകടം തടയുന്നതിന് നടപടികളെടുക്കാൻ ഗവണ്മെന്റിന് ബാധ്യതയുണ്ട്.”

“ഈ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, കമ്മീഷൻ്റെ അന്വേഷണത്തിൻ്റെ വ്യാപ്തിയും സാധ്യതയും നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് ചില തീരുതികൾ മുൻകൂട്ടി നിശ്ചയിച്ചത് യഥാർത്ഥ്യത്തിനു വിരുദ്ധമാണ്. 1975 ജൂൺ 12-ാം തീയതിയിലെ അല്ലഹബാദ് ഫൈക്കോടതി വിധിയും, ജൂൺ 24-ാം തീയതി സുപ്രീം കോടതി നൽകിയ സോപാധിക റ്റേയും കാരണമാണ് അടിയന്തിരാവസ്ഥ വ്യക്തിപരമായ കാരണങ്ങളാൽ—അതായത്, നിയമനത്തിനു നിരക്കാത്ത മാർഗ്ഗങ്ങൾ വഴി വിധി മറികടക്കുന്നതിനു. ഭരണഘടന അനുവദിക്കാത്ത മാർഗ്ഗങ്ങൾവഴി, ഏൻ്റെ പ്രധാനമന്ത്രിപദം നിലനിറുത്തുന്നതിനു. വേണ്ടി—പ്രഖ്യാപിച്ചതെന്ന് ഇന്നത്തെ കേന്ദ്രഗവണ്മെന്റിലെ അംഗങ്ങൾ അടിക്കടി വിളംബരം ചെയ്തുകൊണ്ടാണിരുന്നത്. ഏൻ്റെ രാഷ്ട്രീയശത്രുക്കൾ പറഞ്ഞു പാത്തിയ സിദ്ധാന്തം കമ്മീഷൻ്റെ ഏറ്റേറ്റുകാണിക്കുകയാണു ചെയ്തതെന്ന് അങ്ങേയറ്റത്തെ ബഹുമാനപൂർവ്വം എനിക്കു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കേണ്ടതുണ്ട്.”

മുൻകൂട്ടി നിശ്ചയിച്ച കാലയളവിൻ്റെ മുമ്പായി അന്വേഷണം വാഗ്ദാനം ചെയ്തതെങ്കിലും ശ്രമിക്കുന്നതുവഴി, ഇത് മുശക്കുരുമ്പുതമായിട്ടായിരിക്കും തെളിവു

കം ലഭിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ പരിശോധിച്ചു നോക്കാതെ ലഭിക്കുന്ന ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾക്ക്, അവ ശരിയായ തെളിവുണ്ടെന്നു കാണിക്കാൻവേണ്ടി, മറ്റു പ്രകാശം പ്രചരണം നൽകിക്കൊണ്ടിരിക്കും. അത് എന്റെ ഏറ്റവും അധികൃതത്തിൽ നിന്നുള്ള ആവശ്യങ്ങളെ പരാജയപ്പെടുത്തും."

കമ്മീഷൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നതായി. ഇന്ത്യാ ഗവണ്മെന്റിന്റെ 1961-ലെ (ട്രാൻസാക്ഷൻ ഓഫ് ബിസിനസ്സ്) നിയമങ്ങളുടെ പ്രസ്താവനകൾ ക്യാബിനറ്റ് സെക്രട്ടേറിയറ്റ് ഈ കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശയിൽ പെട്ടിട്ടുള്ളതായി. ഈ നിയമങ്ങളിലെ നിയമം 7 ഇപ്രകാരമാണ്:

"ഇന്ത്യാ ഗവണ്മെന്റിന്റെ 1961-ലെ ട്രാൻസാക്ഷൻ ഓഫ് ബിസിനസ്സ് നിയമങ്ങളുടെ രണ്ടാം പട്ടികയിലെ വകുപ്പ് ഡി (എ) താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരമാണ്:

"ഡി. (എ)-രേണുലടനയുടെ 352 മുതൽ 360 വരെയുള്ള വകുപ്പുകളിൽ കീഴിൽ ഒരു അടിയന്തിരാവസ്ഥാ പ്രഖ്യാപനത്തെയും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളെയും സംബന്ധിച്ച കേസുകൾ."

മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ, അതേ ട്രാൻസാക്ഷൻ ഓഫ് ബിസിനസ്സ് നിയമങ്ങളിലെ നിയമം 12 ഉപയോഗിച്ച് ഈ വ്യവസ്ഥ ഏതെങ്കിലും മറികടക്കാൻ കഴിഞ്ഞുവെന്ന കാര്യം മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. ഇന്ത്യാ ഗവണ്മെന്റിന്റെ ട്രാൻസാക്ഷൻ ഓഫ് ബിസിനസ്സ് നിയമങ്ങളിലെ നിയമം 12 ഇപ്രകാരമാണ്:

"12. നിയമങ്ങളിൽനിന്നുള്ള വ്യതിചലനം: ഏതെങ്കിലും ഒരു കേസിലോ അല്ലെങ്കിൽ കൂടുതൽ കേസുകളിലോ പ്രധാനമന്ത്രിക്ക് അദ്ദേഹം അത്യാവശ്യമെന്നു കരുതുന്ന തോതിൽ ഈ നിയമങ്ങളിൽനിന്നുള്ള വ്യതിചലനമോ അവഗണിക്കുമോ അനുവദിക്കാവുന്നതാണ്."

ഈ സന്ദർഭത്തിൽ, ട്രാൻസാക്ഷൻ ഓഫ് ബിസിനസ്സ് സംബന്ധിച്ച ക്യാബിനറ്റ് സെക്രട്ടേറിയറ്റ് നൽകിയ താഴെക്കൊടുക്കുന്ന വിവരത്തിന് ഈ പ്രശ്നത്തിൽ പ്രസക്തിയുണ്ട്:

"ട്രാൻസാക്ഷൻ ഓഫ് ബിസിനസ്സ് നിയമങ്ങളും അലോക്കേഷൻ ഓഫ് ബിസിനസ്സ് നിയമങ്ങളും അനുസരിച്ചാണ് ഇന്ത്യാ ഗവണ്മെന്റിന്റെ കാര്യനിർവ്വഹണം നടത്തുന്നത്. രേണുലടനയുടെ 77-ാം വകുപ്പനുസരിച്ചാണ് ഈ രണ്ട് നിയമങ്ങളും വിളംബരം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അലോക്കേഷൻ

ഓഫ് ബിസിനസ്സ് നിയമങ്ങളുടെ ഒന്നും പട്ടികയിൽ പ്രത്യേകം നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള മന്ത്രികാര്യാലയങ്ങളിലും, വകുപ്പുകളിലും, സെക്രട്ടേറിയറ്റുകളിലും, ഓഫീസുകളിലുമായി ഗവണ്മെന്റിന്റെ കാര്യനിർവ്വഹണം നടത്തണമെന്ന് അലോക്കേഷൻ ഓഫ് ബിസിനസ്സ് നിയമങ്ങൾ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. ഈ നിയമങ്ങളുടെ രണ്ടാം പട്ടികയിൽ വിവിധ വകുപ്പുകൾക്ക് വിവിധ വിഷയങ്ങൾ വീതിച്ചു കൊടുക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് പ്രത്യേകം എടുത്തു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ ഉപദേശപ്രകാരം രാജ് പേരിൽ വിവിധ വകുപ്പുകൾ തമ്മിൽ വിഷയങ്ങൾ വീതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിൽ മാറ്റം വരുത്താമെന്നും ഒരു പ്രത്യേക മന്ത്രികാര്യാലയത്തിന് നൽകിയിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും വിഷയത്തിന്റെ നടത്തിപ്പ് പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന നേതൃത്വം ഈ നിയമങ്ങളിലുള്ളതായി തോന്നുന്നു.

ആഭ്യന്തര മന്ത്രികാര്യാലയത്തിന് താഴെ 27-ാം നമ്പറിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതനുസരിച്ച്, ഭരണഘടനയുടെ അടിയന്തിരാവസ്ഥ സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥകളെ (സാമ്പത്തിക അടിയന്തിരാവസ്ഥ അല്ലാത്ത) കുറിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങൾ ആഭ്യന്തരവകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടതാണ്. ഇതും ഓൻസാഷൻ ഓഫ് ബിസിനസ്സ് നിയമങ്ങളിലെ നിയമം മൂന്നും ഒന്നിച്ച് നോക്കുമ്പോൾ അടിയന്തിരാവസ്ഥാവ്യവസ്ഥകൾ സംബന്ധിച്ച എല്ലാ കാര്യങ്ങളും—അടിയന്തിരാവസ്ഥാപ്രഖ്യാപനം സംബന്ധിച്ച കേസുകൾ ക്യാബിനറ്റിന് മുമ്പാകെ കൊണ്ടുവരുന്നതൊണ്—കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടത് ആഭ്യന്തര വകുപ്പിലായിരിക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥയുള്ളതായിക്കാണാം.

കേസുകൾ ക്യാബിനറ്റിന് സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള സാധാരണ നടപടിക്രമം ബന്ധപ്പെട്ട മന്ത്രികാര്യാലയം ക്യാബിനറ്റിന്മുമ്പാകെ ക്യാബിനറ്റ് സെക്രട്ടേറിയറ്റിന് ഒരു കഠിപ്പ് അയയ്ക്കണം എന്നതാണ്. ഈ കഠിപ്പിൽ ക്യാബിനറ്റിന്റെ അംഗീകാരം ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശം ഉണ്ടായിരിക്കും. കഠിപ്പിന് ബന്ധപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ അംഗീകാരം ഉണ്ടായിരിക്കണം. അതിനുശേഷം നിർദ്ദേശം ക്യാബിനറ്റിന് സമർപ്പിക്കും. ക്യാബിനറ്റ് അംഗീകാരം നൽകുകയാണെങ്കിൽ ക്യാബിനറ്റ് സെക്രട്ടേറിയറ്റ് ആ വിവരം മന്ത്രികാര്യാലയത്തിനെ അറിയിക്കും. സമയം കറവാണെങ്കിൽ, ഓൻസാഷൻ ഓഫ് ബിസിനസ്സ് നിയമങ്ങളിലെ നിയമം 12 അനുസരിച്ച് ക്യാബിനറ്റ് സെക്രട്ടേറിയറ്റ് പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ അംഗീകാരം നേടുകയും അതിനുശേഷം നിർദ്ദേശവുമായി മുന്നോട്ടുപോകാൻ ബന്ധപ്പെട്ട മന്ത്രികാര്യാലയത്തെ അധികാരപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു.

ഭരണഘടനയിലെ അടിയന്തിരാവസ്ഥാവ്യവസ്ഥകൾ സംബന്ധിച്ച ജോലികൾ ആഭ്യന്തരവകുപ്പിന് നൽകിയിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് അടിയന്തിരാ

വസ്ഥാ പ്രഖ്യാപനം സംബന്ധിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നത് ആ വകുപ്പിൽനിന്നുമാണ്. ഇൻ്റലിജൻസ് ബ്യൂറോ, കരുതൽ തടങ്കൽ, ദേശീയോദ്ഗ്രഥനം എന്നീ വിഷയങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത് ആഭ്യന്തരവകുപ്പായതുകൊണ്ട്, ആഭ്യന്തര കഴപ്പങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടിയന്തിരാവസ്ഥ പ്രഖ്യാപിക്കുമ്പോൾ ഇത് പ്രത്യേകിച്ചു ബാധകമാണ്. ക്രമസമാധാനനില സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങളിൽ ആഭ്യന്തരവകുപ്പാണ് സംസ്ഥാന ഗവണ്മെന്റുകളുമായി ഇടപെടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ, ജൂൺ 25-ാം തീയതി പുറപ്പെടുവിച്ച അടിയന്തിരാവസ്ഥാ പ്രഖ്യാപനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ക്യാബിനറ്റ് സെക്രട്ടറിയററിന് ആഭ്യന്തരവകുപ്പിൽനിന്ന് യാതൊരു നിർദ്ദേശവും ലഭിച്ചിരുന്നില്ല.

പാക്കിസ്ഥാനുമായി 1971-ൽ ഒരു യുദ്ധം നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നപ്പോൾ പോലും ഓൻസാക്കൽ ഓഫ് ബിസിനസ്സ് നിയമങ്ങളിലെ നിയമം 12 ഉപയോഗിക്കാതെയാണ് അടിയന്തിരാവസ്ഥാ പ്രഖ്യാപനം നടത്തിയതെന്ന കാര്യം ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാവുന്നതാണ്. ആഭ്യന്തരവകുപ്പിൽനിന്ന് സമ്മതി വാങ്ങിയശേഷം മന്ത്രിസഭാംഗങ്ങളുടെ ക്രമാനുസൃതമായ ഒരു യോഗം വിളിച്ചുകൂട്ടിയിട്ടാണ് അന്ന് പ്രഖ്യാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചത്. പ്രഖ്യാപനം നടത്തുന്നതിന് അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം ക്യാബിനറ്റ് സെക്രട്ടറി ആഭ്യന്തരവകുപ്പിനെ അറിയിക്കേണ്ടതായത്, അതിനു ശേഷമാണ് രാഷ്ട്രപതിയുടെ വിളംബരം പുറപ്പെടുവിച്ചത്.

1971-ൽ പ്രഖ്യാപിച്ച ഒരു അടിയന്തിരാവസ്ഥ നിലവിലിരിക്കെ ഒരു പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ ഉപദേശമനുസരിച്ച് അടിയന്തിരാവസ്ഥാ പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിനിടയാക്കിയ സാഹചര്യങ്ങളിൽനിന്ന് അടിയന്തിരാവസ്ഥ ഏറ്റെടുത്തുനടന്നതിനുള്ള തീരുമാനം പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ മാത്രമാണെന്ന കാര്യത്തിൽ ഒട്ടും സംശയമില്ല. ഒരു അടിയന്തിരാവസ്ഥാ പ്രഖ്യാപനം നടത്തണമെന്ന് രാഷ്ട്രപതിയെ ഉപദേശിക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശത്തെക്കുറിച്ച് ആഭ്യന്തരവകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. ബ്രഹ്മാനന്ദ റെഡ്ഡിയെഴടക്കം ശ്രീമതി ഗാന്ധിയുടെ ക്യാബിനറ്റ് മന്ത്രിമാരിൽ ഒന്നായും തന്നെ അറിഞ്ഞിരുന്നുപോലുമില്ല. ആഭ്യന്തരവകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. ബ്രഹ്മാനന്ദ റെഡ്ഡിയോടുകൂടിപ്പോലും ഇക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് കൂടിയാലോചന നടത്തിയില്ല. അടിയന്തിരാവസ്ഥാ പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിനുള്ള ഉപദേശം രാഷ്ട്രപതിക്ക് നൽകുന്നതിനു മുമ്പ് അദ്ദേഹത്തെ വിവരം അറിയിക്കുക മാത്രമാണുണ്ടായത്. ശ്രീമതി ഗാന്ധിയുടെ തീരുമാനം അറിയിക്കുകയും കൂടുതൽ പ്രഖ്യാപനം രാഷ്ട്രപതിക്ക് അയയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു കത്ത് പ്ലീട്ട് വാങ്ങുന്നതിനും വേണ്ടിയാണ് ശ്രീ. റെഡ്ഡിയുടെ സഹായം ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയത്. (ഈ കത്തിനെത്തുടർന്നാണ് അടിയന്തിരാവസ്ഥാ പ്രഖ്യാപിച്ചത്.) ഒരുപക്ഷേ, രാഷ്ട്രപതിക്ക് കൂടുതൽ പ്രഖ്യാപനം അയയ്ക്കുന്നതിന് ശ്രീ. ബ്രഹ്മാനന്ദ റെഡ്ഡിയുടെ സഹായം ആവശ്യമായിരുന്നതുകൊണ്ടും വെറുമൊരു ചടങ്ങെന്ന നിലയിലുമാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ സഹായം തേടിയതെന്നും തോന്നുന്നു.

എന്നിരുന്നാലും പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര അടിയന്തിരാവസ്ഥയെ
 കുറിച്ചു് അല്പം ചില കാര്യങ്ങൾ പറയേണ്ടതുണ്ട്. അന്നു നിലവിലിരുന്ന
 352-ാം വകുപ്പനുസരിച്ചു് "(1) യുദ്ധോ വിരോധക്രമണമോ ആഭ്യന്തര കഴപ്പു
 തരളോ മൂലം ഇന്ത്യയുടെയോ അല്ലെങ്കിൽ ഇന്ത്യയുടെ ഭൂപ്രദേശത്തിന്റെ ഏതെ
 കിലുമൊരു ഭാഗത്തിന്റെയോ സുരക്ഷിതത്വത്തെ ഭീഷണിപ്പെടുത്തുന്ന ശക്തര
 മായൊരു അടിയന്തിരാവസ്ഥ നിലവിലുണ്ടെന്നു് റാഷ്"പേതിക്കു് തൃപ്തി
 വരുന്നപക്ഷം അദ്ദേഹത്തിനു് ഒരു വിളംബരം വഴി അങ്ങനെയൊരു പ്രഖ്യാപനം
 നൽകാം." അടിയന്തിരാവസ്ഥ പ്രഖ്യാപിക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഇതാണ്. (എ) യുദ്ധം. അല്ലെങ്കിൽ (ബി) വിരോധക്രമണം. അല്ലെങ്കിൽ (സി) ആഭ്യ
 ന്തരകഴപ്പുങ്ങൾ വഴി ഇന്ത്യയുടെയോ ഇന്ത്യൻ ഭൂപ്രദേശത്തിന്റെ ഏതെങ്കിലു
 മൊരു ഭാഗത്തിന്റെയോ സുരക്ഷിതത്വത്തെ ഭീഷണിപ്പെടുത്തുന്ന അടിയന്തിരാ
 വസ്ഥ നിലവിലുണ്ടെന്ന കാര്യത്തിൽ റാഷ്"പേതിക്കു് തൃപ്തി വന്നിരിക്കണം.
 മേല്പറഞ്ഞ മൂന്നു കാരണങ്ങളിൽ ഒന്നോ അതിൽ കൂടുതലോ കാരണങ്ങളാൽ
 അടിസ്ഥാനത്തിൽ റാഷ്"പേതി തൃപ്തിപ്പെടാം. യുദ്ധാവസ്ഥ, വിരോധക്ര
 മണം, ആഭ്യന്തരകഴപ്പും ഇവയിലേതെങ്കിലുമൊന്നിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ
 റാഷ്"പേതിക്കു് തൃപ്തി വന്നു് അടിയന്തിരാവസ്ഥ പ്രഖ്യാപിക്കാം. എന്നാൽ
 ഏതു കാരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അതു ചെയ്യാലും പ്രഖ്യാപന
 ത്തിന്റെ ഫലത്തിൽ മാറ്റമൊന്നുമുണ്ടാകുന്നില്ല. ഒന്നോ അതിൽ കൂടുതലോ
 കാരണങ്ങളാൽ അടിയന്തിരാവസ്ഥ റിപ്പോർട്ട് പ്രഖ്യാപിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ 353,
 358 എന്നീ വകുപ്പുകളനുസരിച്ചുള്ള അനന്തരഫലങ്ങൾ നൽകിയിട്ടു വരും. ഉത്ത
 രവിൽ ഏടുത്തു പറഞ്ഞുകൊണ്ടു് ഭരണഘടനയുടെ പാർട്ട് III നൽകുന്ന ഏതെ
 കിലും അവകാശങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നതിന്മേലായിരിക്കുന്നതായ ആശ്രയിക്കുന്നതിനുള്ള
 അവകാശം അടിയന്തിരാവസ്ഥ നിലവിലിരിക്കുന്ന കാലത്തേയ്ക്കോ, അല്ലെ
 കിൽ ഉത്തരവിൽ പ്രത്യേകം നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ചുരുങ്ങിയ കാലത്തേയ്ക്കോ
 താല്പാദികമായി ഇല്ലാതാക്കുന്നതായി പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിനു് റാഷ്"പേതിക്കു്
 സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്. യുദ്ധം അല്ലെങ്കിൽ വിരോധക്രമണം അല്ലെങ്കിൽ ആഭ്യന്തര
 കഴപ്പും ഇവയിലേതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടിയന്തിരാവസ്ഥ നിലവിലു
 ന്ദെന്നു് റാഷ്"പേതിക്കു് ബോധ്യമായാലും ശരി, മേൽപ്പറഞ്ഞ അനന്തിലുള്ള
 അടിയന്തിരാവസ്ഥ പ്രഖ്യാപനത്തെക്കുറിച്ചു മാത്രമേ ഭരണഘടന ഉദ്ദേശിക്കു
 നുള്ളൂ. യുദ്ധം അല്ലെങ്കിൽ വിരോധക്രമണം അല്ലെങ്കിൽ ആഭ്യന്തരകഴപ്പു
 ഞ്ങൾ എന്നിവയിൽ ഏതിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കി റാഷ്"പേതിക്കു് തൃപ്തിവ
 ന്നാലും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെടുന്ന അടിയന്തിരാവ
 സ്ഥയ്ക്കു വ്യത്യസ്ത സ്വഭാവമോ അർത്ഥവ്യാപിയോ ഉണ്ടാകുന്നില്ല. നേരത്തെ
 പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ട കഴിഞ്ഞ ഒരു അടിയന്തിരാവസ്ഥ 1971 ഡിസംബർ മുതൽ
 പ്രാബല്യത്തിൽ അനുബന്ധിതനാണെന്ന കാര്യം ഇവിടെ ഓർമ്മിക്കണം. ആ
 അടിയന്തിരാവസ്ഥ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടിരുന്നില്ല. അടിയന്തിരാവസ്ഥയുടെ
 തുടർച്ചയായി പാസ്റ്റാക്കിയ ഇന്ത്യൻ രാജ്യാധ്വാനിയർത്തിൻകീഴിൽ വിളം

ബരം ചെയ്ത ഇന്ത്യൻ രാജ്യരക്ഷാപട്ടങ്ങളും പ്രാബല്യത്തിലുണ്ടായിരുന്നു. 19-ാം വകുപ്പിൻകീഴിലുള്ള ഹൈലികാവകാശങ്ങൾ താല്പാലികമായി നിറുത്തലാക്കിയ 358-ാം വകുപ്പിന്റെ വ്യവസ്ഥകളും പ്രാബല്യത്തിലുണ്ടായിരുന്നു. കമ്മീഷന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ നിലവിലിരിക്കുന്ന ഹൈയന്തിരാവസ്ഥയ്ക്കു പുറമേ മറ്റൊരു അടിയന്തിരാവസ്ഥയ്ക്കു പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഭരണഘടന ഉദ്ദേശിക്കുന്നതില്ല. അതുപോലെതന്നെ വീണ്ടും നടത്തിയ അടിയന്തിരാവസ്ഥാപ്രഖ്യാപനത്തെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നത് പരിഗണിക്കുന്നതിൽനിന്ന് കോടതികളെ തടയുന്നതില്ല. എന്നാൽ, ഭരണഘടനാനിയമത്തിന്റെ 39-ാം ഭേദഗതിവഴി ഭരണഘടനയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഭേദഗതി ചെയ്ത് കോടതികളിൽ ഇങ്ങിനെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നത് തടയുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ, ഹൈയന്തിരാവസ്ഥ പ്രാബല്യത്തിലിരുന്നിട്ടും അതനുസരിച്ചുള്ള അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കാമായിരുന്നിട്ടും മറ്റൊരു അടിയന്തിരാവസ്ഥ പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ആദ്യത്തെ നിയമങ്ങളെ അതായത് ഇന്ത്യൻ രാജ്യരക്ഷാപട്ടങ്ങളെ, 'ഇന്ത്യൻ രാജ്യരക്ഷാ-ആഭ്യന്തര സുരക്ഷിതത്വ നിയമങ്ങൾ, 1975' ആക്കി ഭേദഗതി ചെയ്യുകയുണ്ടായി.

അന്ന് പ്രാബല്യത്തിലുള്ള നിയമമനുസരിച്ച് പ്രഖ്യാപിക്കാമായിരുന്ന, നിയമസഭയെത്തെയും അനുബന്ധിയായ, അടിയന്തിരാവസ്ഥ എന്നതിനേക്കാൾ കൂടുതലായി ഇത് ഒരു ഷോക്ക് ചികിത്സയുടെ രീതിയിലുള്ളതായിരുന്നു.

എന്നിരുന്നാലും, ബാഹ്യമായ കാരണങ്ങൾകൊണ്ടുള്ള അടിയന്തിരാവസ്ഥയ്ക്കു പുറമേ ആഭ്യന്തരകാരണങ്ങൾകൊണ്ടുകൂടി ഒരു അടിയന്തിരാവസ്ഥ പ്രഖ്യാപിക്കാമായിരുന്നെങ്കിൽകൂടിയും എന്തെങ്കിലും നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനു മുമ്പായി വർത്തമാനപ്പത്രങ്ങളുടെ വിദ്യുച്ഛക്തിബന്ധം വിച്ഛേദിക്കാൻ ഉപയോഗിച്ച അധികാരം തികച്ചും അനധികൃതമായിരുന്നു, കാരണം, ഇത്തരം അധികാരം ഹൈകോർട്ടുകളുടേതല്ല നൽകുന്ന നിയമം അപ്പോൾ പ്രാബല്യത്തിലുണ്ടായിരുന്നില്ല. അതുപോലെ പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം നിരവധി രാഷ്ട്രീയ അനാക്കന്മാരെ അറസ്റ്റുചെയ്യുന്നതിന് അധികൃതർ കൈക്കൊണ്ട നടപടികൾ നിയമത്തിന്റെ പിൻബലമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇനിയങ്ങോട്ട് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ പോകുന്നതുപോലെ ചുരുക്കപ്പെട്ട ഹൈകോർട്ടിന്റെ മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച വിഷയങ്ങളെക്കുറിച്ച് ശ്രീകൾ. ബോധ്യപ്പെട്ട ശേഷം ആഭ്യന്തരസുരക്ഷിതത്വപരിപാലന നിയമത്തിൻകീഴിലോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും നിയമധാരിണിതവ്യവസ്ഥകളിൻകീഴിലോ ഉത്തരവുകൾ നൽകിയില്ല. വാസ്തവത്തിൽ അങ്ങനെ ചെയ്യാമായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട്, നിയമമനുസരിച്ചുള്ള നിബന്ധനകൾ പാലിക്കാതെ ഒട്ടേറെ വർത്തമാനപ്പത്രങ്ങളുടെ വിദ്യുച്ഛക്തിബന്ധം വിച്ഛേദിച്ചതും നിരവധി രാഷ്ട്രീയ നേതാക്കളുടെയും മറ്റുള്ളവരുടെയും അറസ്റ്റുകൾക്കുവേണ്ടി നൽകിയ ഉത്തരവുകളും പ്രമേയവ്യാജ അനധികൃതങ്ങളായിരുന്നു. അവ മറ്റൊരു അറസ്റ്റുകളും കരു

തൽ നടപടികളായി വേിച്ചു. വിദ്യുച്ഛക്തിബന്ധം വിച്ഛേദിച്ചത് 1910-ലെ ഇന്ത്യൻ ഇലക്ട്രിസിറ്റി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസരണമായിരുന്നു.

രാഷ്ട്രീയ നേതാക്കന്മാരുടെയും മറ്റാളുകളുടെയും മേൽ, അവരുടെ ടെലിഫോൺ സംഭാഷണങ്ങൾ ചോർത്തിയെടുക്കുന്നതും സ്നേഹമുള്ള ജാഗ്രതാ നേതാക്കന്മാർ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിയശേഷം ഇൻലിജൻസ് ബ്യൂറോ എത്തിച്ചേർന്ന അന്ധതയോടെ പൊതുജനതാല്പര്യമുള്ള ഗുരുതരമായ ഒരു പ്രശ്നമാണ് ഉന്നയിക്കുന്നതെന്നു പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഒരു ജനാധിപത്യരാജ്യത്തിൽ വളരെയേറെ പ്രാധാന്യമുള്ള വ്യക്തിസ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്മേലുള്ള കടന്നുകയറ്റമായി അതിനു ബന്ധമുണ്ട്. ഇൻലിജൻസ് ബ്യൂറോ കൈക്കൊണ്ട നഷ്ടപരിഹാരത്തിന് ഗവണ്മെന്റിലെ മന്ത്രിമാരെപ്പറ്റി മാറ്റിനിർത്തിയിരുന്നില്ല. അവരുടെ ടെലിഫോൺ സംഭാഷണങ്ങൾ ചോർത്തിയെടുക്കുകയും അവരെ പിന്തുടരുകയും ചെയ്ത് മാനക്കേടിന് അവരെ വിധേയരാക്കി. ഇത്തരം അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കാമെങ്കിൽതന്നെയും, അത്, നിയമാധിഷ്ഠിതവ്യവസ്ഥകൾ അതിന് അധികാരം നൽകുമ്പോഴും, ആഭ്യന്തരക്ഷേപങ്ങളോ അല്ലെങ്കിൽ വിദേശശക്തികളോ അല്ലെങ്കിൽ യുദ്ധമോ പോലെയുള്ള ഗുരുതരമായ പ്രതിസന്ധിയിലുള്ളപ്പോൾ രാജ്യത്തിന്റെ സുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി മാത്രമായിട്ടാണ് സാഹചര്യങ്ങളിലും മാത്രമേ ഏറ്റെടുത്ത പ്രയോഗിക്കാവൂ. കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച രേഖകളിലും വസ്തുതകളിലും നിന്ന് ഇൻലിജൻസ് ബ്യൂറോ ഇത്തരം നടപടികൾ കൈക്കൊണ്ടതിന് ആധാരമായിട്ടുള്ള നിയമാനുസൃത അധികാരങ്ങളൊന്നും ഉള്ളതായി തോന്നുന്നില്ല. കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ നൽകിയ പ്രസ്താവനയിൽ, "ബ്യൂറോ ശേഖരിക്കുന്ന ഇത്തരം വിവരങ്ങൾ നേരിട്ടു പറഞ്ഞുകൊടുക്കുകയോ ഏഴ്തിരിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നത് സാധാരണ ഏർപ്പാടായിരുന്നെന്ന് ഇൻലിജൻസ് ബ്യൂറോയുടെ അന്നത്തെ ഡയറക്ടർ ശ്രീ. ആത്മാജനം പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. വിദേശശക്തികളോ അല്ലെങ്കിൽ യുദ്ധമോ അല്ലെങ്കിൽ ആഭ്യന്തര അഭിരുചിരാവസ്ഥയോ മൂലം രാജ്യത്തിന്റെ സുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനാവശ്യമായ സാഹചര്യങ്ങളൊന്നും നിലവിലില്ലാതിരുന്നതുകൊണ്ട് ഈ നടപടി ന്യായമല്ലെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

നേരത്തെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുപോലെ രാജ്യത്തിന്റെ സുരക്ഷിതത്വത്തിനു മാത്രമല്ലാതെ മറ്റാവശ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയും വിവരങ്ങൾ ശേഖരിക്കാൻ ഇൻലിജൻസ് ബ്യൂറോയെ ഉപയോഗിക്കണമോ വേണ്ടയോ എന്ന് നിശ്ചയിക്കേണ്ടുന്നത് ഗവണ്മെന്റാണ്. എന്നാൽ ഒരു രാഷ്ട്രീയകക്ഷിയാൽ രൂപീകരിക്കപ്പെടുന്ന ഗവണ്മെന്റിന്, മറ്റു രാഷ്ട്രീയകക്ഷികളുടെയും, കൂടാതെ സ്വന്തം കക്ഷിയിലെ അംഗങ്ങളുടെയും പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിരീക്ഷിക്കുന്നതിന് അവകാശമുണ്ടായിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അത് തീർച്ചയായും ജനാധിപത്യസ്ഥാപനങ്ങളുടെ അവഹേളനം ആയിരിക്കും. അഥവാ ഇൻലിജൻസ്

ബുദ്ധോയ്ക്ക് ഇത്തരത്തിലുള്ള അധികാരം നൽകണമെന്നിരിക്കട്ടെ, അത് ഒരു പ്രത്യേക നിയമപ്രകാരമോ അല്ലെങ്കിൽ നിയമാധിഷ്ഠിതപട്ടങ്ങളനുസരിച്ചോ ആയിരിക്കണം. കൂടാതെ ഇത്തരം നിരീക്ഷണവും അന്വേഷണങ്ങളും ചെയ്യുവാനുള്ള അധികാരം ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ലെന്നും ഉറപ്പുവരുത്തണം. അല്ലെങ്കിൽ, അത്, വ്യക്തിസ്വാതന്ത്ര്യത്തെ ഏതിർക്കാനും ഇടയാക്കിയേക്കാം. അതുകൊണ്ട് വളരെ അടിയന്തിരഘട്ടങ്ങളിൽ ഇങ്ങനെ ചെയ്യുന്നത് ഉചിതമാണെന്ന് തോന്നുന്ന സമയത്തു മാത്രമേ, ഈ രീതി അവലംബിക്കുകയുള്ളൂവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടാക്കണം. എന്തായാലും, ഈ ഇൻലിജൻസ് ഏജൻസി വ്യക്തികളുടെ മേൽ നടത്തുന്ന നിരീക്ഷണവും, അതുവഴി ശേഖരിക്കുന്ന വിവരങ്ങളും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരോ അല്ലെങ്കിൽ പൊതുരംഗത്തു പ്രവർത്തിക്കുന്ന ആളുകളും ഉൾപ്പെടുന്ന ഒരു ബോർഡിന്റെയോ പാനലിന്റെയോ പരിശോധനയ്ക്ക് വിട്ടുകൊടുക്കേണ്ടതുമാണ്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കണം നിരീക്ഷണം തുടർന്നു നടത്തുന്നതിനുള്ള അധികാരം നൽകുന്നത്. രാജ്യത്തിന്റെ സുരക്ഷിതത്വവശ്യങ്ങളെ ജനാധിപത്യസ്വാതന്ത്ര്യങ്ങളുമായി പൊരുത്തപ്പെടുത്താൻ കഴിയണം.

ഇൻലിജൻസ് അംഗീകൃതമായി നേരിട്ട ബന്ധമുള്ള ഒരു വ്യക്തിയോടോ അധികാരിവർഗ്ഗത്തിന്റേയോ തീരുമാനത്തിനും വിധി കല്പിക്കലിനും മാത്രം വിട്ടുകൊടുക്കാൻ പാടില്ലാത്തവിധം കൂടുതൽ സങ്കീർണ്ണമായി കൊണ്ടിരിക്കേണ്ടതാണ് ബുദ്ധോ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ. രാജ്യത്തിന്റെ ജീവിതത്തിലും പ്രശ്നങ്ങളിലും ഇൻലിജൻസ് ബുദ്ധോ, ഒരു സ്ഥാപനമെന്ന നിലയിൽ, വളരെ പ്രാധാന്യമുള്ളതും മേൽപ്രധാന്യമായ ഒരു പങ്കാണ് വഹിക്കുന്നതെന്ന കാര്യം മനസ്സിലാക്കേണ്ടതുണ്ട്. കാര്യക്ഷമമായും ഫലപ്രദമായും, എന്നാൽ, നിഷ്പക്ഷമായും വസ്തുനിഷ്ഠമായും, പ്രവർത്തിക്കുവാൻ അതിനു കഴിയുമോയെന്നതിനെ ആശ്രയിച്ചാണ് രാജ്യത്തിന്റെ സുരക്ഷിതത്വം മാത്രമല്ല, പൗരന്മാരുടെ സ്വാതന്ത്ര്യവും കൂടി നിലകൊള്ളുന്നത്. അതുകൊണ്ട്, ബുദ്ധോയുടെ ശരിയായതും സോദൃശ്യമായ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ പ്രാധാന്യം പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, അതിന് വിവിധ രംഗങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള പ്രശസ്തരും, അനുഭവസമ്പന്നരും രാജ്യസ്നേഹികളുമായ ഒട്ടേറെ ആളുകളുടെ ഉപദേശവും മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശവും ബുദ്ധിപരവേലവും ലഭിക്കേണ്ടതു് വളരെ അത്യാവശ്യമാണ്. ഇത് ക്രമത്തിൽ, ഈ പ്രധാനപ്പെട്ട സ്ഥാപനത്തിന്റെ ന്യായവും, ശരിയും ഉചിതവുമായ പ്രവർത്തനത്തിൽ ഈ രാജ്യത്തെ പൗരന്മാർക്കു വേണ്ടത്ര വിശ്വാസവുമുണ്ടാക്കിത്തീർന്നതിനുകൂടി വഴിതെളിക്കും. ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളുടെ സുരക്ഷിതത്വവും സ്വാതന്ത്ര്യവും മുഴുവൻ ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നതുമാണ്.

ഏതൊരു കക്ഷിയിൽപെട്ട രാഷ്ട്രീയക്കാരനായാലും ശരി, അവരുടെ കാര്യത്തിൽ മുതിയ കാവൽക്കാരനെന്ന നിലയ്ക്കു പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള അവ

കാശം ഇൻറലിജൻസ് ബ്യൂറോയ്ക്ക് ഉണ്ടായിരിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് ഊന്നിപ്പറയുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഇത്രയും പറഞ്ഞത്. അന്നെയുമല്ല, കമ്മീഷന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ വന്നിരുന്ന ജനാധിപത്യ തത്വങ്ങൾക്കു നിരക്കാത്ത ചില രഹസ്യ പ്രവർത്തനങ്ങളെ കണ്ടുകിട്ടിയെന്നുകൊണ്ട്, ഇൻറലിജൻസ് ബ്യൂറോയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിയന്ത്രണവിധേയമാക്കേണ്ടതെന്നും ഊന്നിപ്പറയേണ്ടതുണ്ട്. അധികാരം ദുർവിനിയോഗം ചെയ്യാൻ തക്കവിധം ഇത് അധഃപതിക്കുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുകയും വേണം. കമ്മീഷന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട ഇൻറലിജൻസ് ബ്യൂറോയുടെ ചില നടപടികൾ മാതിരിയുള്ള ഏതു രഹസ്യപ്രവർത്തനവും ഒരു ജനാധിപത്യ രാഷ്ട്രത്തിന്റെ മൂല്യങ്ങൾക്കും നിരക്കാത്തതാവാൻ തത്വപരമായി സാധ്യമല്ല. സ്വന്തം പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ആവശ്യകതയേയും ചൊരിയത്തേയും സംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ ഇൻറലിജൻസ് ബ്യൂറോ അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളെപ്പറ്റി സ്വയം വിധി പറയാൻ പാടില്ല. അതുപോലെതന്നെ, രാഷ്ട്രീയക്കാരന്മാരെ ഒരു ഏജൻസിയോ ഉപകരണമോ ആയി പ്രവർത്തിക്കാതെ, അധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന രാഷ്ട്രീയ കക്ഷിയുടെ ശത്രുക്കളോടോ അല്ലെങ്കിൽ അധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന കക്ഷിയിൽ അടങ്ങുന്ന പെണ്ണവരും. എന്നാൽ ആ കക്ഷിയെ നയിക്കുന്നവരുമായി ഒത്തൊരുമിച്ചുപോകാൻ കഴിയാത്തവരുമായ അംഗങ്ങളോടോ, നിയന്ത്രിച്ച നിറത്തുന്നതിനുള്ള ഒരു ഉപകരണമായോ സ്ഥാപനമായോ അധഃപതിക്കാതെ പാടില്ല.

ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കുന്ന കേസ്സിൽ ക്യാബിനറ്റ് പദ്ധതിയിലുള്ള ഒരു സീനിയർ മന്ത്രിയുടെമേൽ നടത്തിയ നിരീക്ഷണവും ശ്രീ. ജഗജീവൻ രാമിന്റെ ടെലിഫോൺ സംഭാഷണങ്ങൾ ചോർത്തിയെടുക്കലും ന്യായീകരിക്കാനാവില്ല. ഇത്തരം അനേകങ്ങളും പരിശോധനയും നടത്തുകയും അതു തുടരുകയും ചെയ്യുകൊണ്ടിരുന്നത് ഏതാണ്ടു നിഗൂഢമായ സാഹചര്യത്തിലാണ്. അതിന് ഉത്തരവു നൽകിയതാരാണെന്നുള്ളതിന് തെളിവുകളില്ല. ബ്യൂറോയിൽനിന്നുവരുന്ന റിപ്പോർട്ടുകൾ പരിശോധിച്ചുനോക്കി അതു ശരിയാണെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് ഏതു നടപടികളാണ് കൈക്കൊണ്ടതെന്നുള്ളതിനും, ശരിയല്ലാത്തതും അപൂർണ്ണമായ വിവരം അനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്നതിൽനിന്ന് ഗവണ്മെന്റിനെ തടയുവാനും രക്ഷിക്കുവാനും വേണ്ടി ഗവണ്മെന്റിനു സ്വീകരിച്ച കരുതൽ നടപടികൾ ഏതെല്ലാമായിരുന്നുവെന്നതിനും തെളിവുകളില്ല.

അമേരിക്കയിലെ വാട്ടർഗേറ്റ് സംഭവവും അതേത്തുടർന്നുണ്ടായ മറ്റു സംഭവങ്ങളും ആ രാജ്യത്തെ ഇൻറലിജൻസ് ഏജൻസികളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ മേൽനോട്ടം വഹിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ആ ഏജൻസികളിൽത്തന്നെ പ്രതിവിധിധികരം കണ്ടെത്തുന്നതിനുള്ള ചില ഏർപ്പാടുകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിന് പഴിതെളിക്കേണ്ടതായി.

ഗവണ്മെന്റിനും, ഗവണ്മെന്റിലുള്ള ആരെങ്കിലുമോ രാഷ്ട്രീയചാരവൃത്തിക്കുള്ള ഒരുപാധിയായി ഇൻറലിജൻസ് ബ്യൂറോയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ

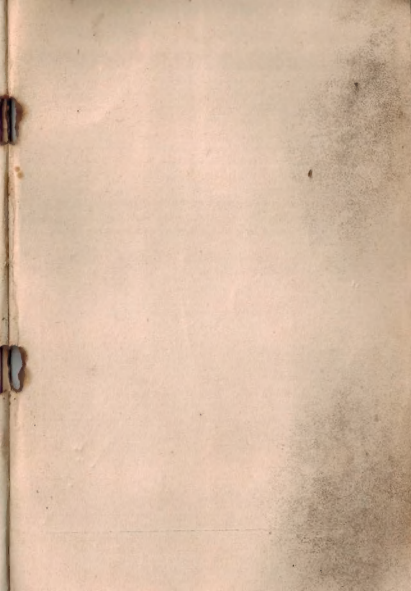
ഉപയോഗപ്പെടുത്താതിരിക്കാൻവേണ്ടി ഉചിതമായ കരുത്ത് നടപടികൾ ആവശ്യമാണെന്നും ഗവണ്മെന്റ് അവ ആവിഷ്കരിക്കണമെന്നും ഈ കമ്മീഷൻ ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഈ പ്രശ്നം ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചത് ഇക്കാര്യത്തിൽ ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിക്കുന്നതിനും ഉചിതമെന്നു തോന്നുന്നപക്ഷം ഈ പ്രശ്നത്തെക്കുറിച്ച് പൊതു ചർച്ചകൾ നടത്തുന്നതിനും വേണ്ടിയാണ്.

ഇന്ത്യൻ വ്യോമസേനാ വിമാനങ്ങൾ ദുരൂഹതയാഗപ്പെടുത്തിയതിലേയ്ക്കും ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. ചില വ്യക്തികളുടെ ദുരൂഹജനത്തിനുവേണ്ടി രാജ്യകാര്യ സ.ബന്ധമായ ജോലികൾക്കോ കർത്തവ്യങ്ങൾക്കോവേണ്ടി അവർക്കു യാത്ര ചെയ്യാൻവേണ്ടി ഇന്ത്യൻ വ്യോമസേനയുടെ വിമാനങ്ങൾ ഹഥസ്യമായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയെന്നും, നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങളനുസരിച്ച് വിമാനം ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം അവർക്കുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും തോന്നുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉചിതമായ നിയമങ്ങളുണ്ടാക്കുകയും, 1975 ജൂൺ 25-ാം തീയതി വിമാനം ഉപയോഗിച്ചതിന് ആ സാഹചര്യങ്ങളിൽ വേണ്ടത്ര ന്യായങ്ങളുണ്ടായിരുന്നോ എന്നും, ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെങ്കിൽ അതിനുള്ള ചെലവുകൾ വഹിക്കുന്നതിനുള്ള ബില്ലുകൾ നൽകുകയുണ്ടായോ എന്നും, അങ്ങനെ നൽകിയില്ലെങ്കിൽ നിയമങ്ങൾ ലംഘിച്ചവരാണോയെന്നാണ് കണ്ടുപിടിക്കണമെന്നും കമ്മീഷൻ ഗവണ്മെന്റിനോടു ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

രാഷ്ട്രീയശത്രുക്കൾക്ക് കോട്ടം വരുത്തുവാനിതിയിൽ ആഭ്യന്തര സുരക്ഷിതത്വ പരീപാലന നിയമങ്ങളിലേയും ഇന്ത്യൻ രാജ്യരക്ഷാ നിയമങ്ങളിലേയും വ്യവസ്ഥകൾ ദുരൂഹതയാഗം ചെയ്യുന്നതിൽ കാണിച്ച വൻ ശ്രമങ്ങളേകളിലേയ്ക്കും കമ്മീഷൻ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു. ഈ പ്രശ്നം കൂടുതൽ വിശദമായി പിന്നീട് പ്രതിപാദിക്കുന്നതാണ്. ഈ ഘട്ടത്തിൽ ചില കാര്യങ്ങൾ മാത്രം പരാമർശിച്ചാൽ മതിയാകുമെന്ന് തോന്നുന്നു. ആഭ്യന്തര സുരക്ഷിതത്വ നിയമ (മിസാ) അതിലേയും ഇന്ത്യൻ രാജ്യരക്ഷാ നിയമങ്ങളിലേയും ഏറ്റവും കഠിന നിബന്ധനകൾപോലും പാലിക്കപ്പെടുകയുണ്ടായില്ല. അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് അർഹതപ്പെട്ടവർ അവയുടെ ആവശ്യമുണ്ടെന്ന് ശരിക്കും ബോധ്യപ്പെടാതെയും, ബോധ്യം വന്നതായുള്ള റിക്കാർഡുകൾ സൂക്ഷിക്കാതെയും ഇൻറാഗറന്ധിയുടെയോ അവരുടെ കീഴ്വോഗസ്ഥാനമാക്കിയോ ആളുമാനുസാരവുമായിരുന്നു ഇങ്ങനെ ചെയ്തത്. അങ്ങനെ നിരവധി പരാന്മാരുടെ വ്യക്തിസ്വാതന്ത്ര്യം ഏടുത്തുകളയുകയും വളരെയേറെക്കാലത്തേയ്ക്ക് അവർക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യം നിഷേധിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതു തുടങ്ങുകയുണ്ടായി. മിസായുടെ 16 (എ) ദുരൂഹതയാഗം ചെയ്യാതിരിക്കാൻവേണ്ടി മുൻകരുതലുകൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരുന്നിട്ടുകൂടി ഇതെല്ലാം സംഭവിച്ചു. ആ മുൻകരുതലുകളല്ലാം നിസ്സാരമായി അവഗണിക്കപ്പെടുകയാണുണ്ടായത്.

അടിയന്തിരാവസ്ഥാ പ്രഖ്യാപനത്തെക്കുറിച്ച് മുൻകൂട്ടി അറിവുണ്ടായിരുന്ന സംസ്ഥാനങ്ങളിലും ഡെൽഹിയിലും മിസാ അനുസരിച്ചുള്ള ട്രേഡ് അസ്മാറുകളും തടങ്കലിൽ വെക്കുകയും നടക്കുകയുണ്ടായി. ഈ സംഭവങ്ങളിൽ മിസായുടെ ഉത്തരവ്. ഉണ്ടാകുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുള്ള മുൻകരുതലുകൾ അവഗണിക്കുകയും, വളരെയധികം കേസുകളിൽ തടങ്കലിൽ വെക്കുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ നൽകാതിരിക്കുകയും ട്രേഡ് കേസുകളിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ആളുകളെ അസ്മാറ ചെക്കുകയോ തടങ്കലിൽ വെക്കുകയോ ചെയ്ത് അനുവധി ദിവസങ്ങൾ കഴിഞ്ഞശേഷം അവരെ തടങ്കലിൽ വെക്കുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ മുൻകൂട്ടിയുള്ള തീയതികളിൽ തയ്യാറാക്കി അയക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനായി കേസുകളിൽ യഥാർത്ഥ സ്ഥിതിയുമായി തടങ്കലിൽ വെക്കുന്നതിന് നൽകിയ കാരണങ്ങൾക്ക് യാതൊരു ബന്ധവുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ചില കേസുകളിലാകട്ടെ, പോലീസ് കാരണങ്ങൾ കെട്ടിച്ചമക്കുകയും അവയിൽ ഒപ്പിടുന്നതിന് മജിസ്ട്രേറ്റാർ മടിക്കാണിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്തു. പോലീസ്, മജിസ്ട്രേറ്റാർ, ചേർന്ന് ഗുണഭോക്താക്കൾക്കായ ഒരു യുഗംതന്നെ തുടർന്നുണ്ടായി. പല കേസുകളിലും മിസാ അനുസരിച്ച് ആളുകളെ അസ്മാറ ചെക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സംസ്ഥാന ഹെഡ് ക്വാർട്ടേഴ്സുകളിൽനിന്ന് രേഖയില്ലാതെയുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകപ്പെട്ടു. ട്രേഡ് കേസുകളിൽ പലരെയും ആദ്യം നിയമത്തിലെ തടങ്കൽ വകുപ്പുകളനുസരിച്ച് കസ്റ്റഡിയിലെടുക്കുകയും പണിട് മിസാ പ്രകാരം ജയിലിൽ വെക്കുകയും ചെയ്തു. അടിയന്തിരാവസ്ഥാ പ്രഖ്യാപനം കഴിഞ്ഞയടുത്തതന്നെ കേന്ദ്രഭരണപ്രദേശമായ ഡെൽഹിയിൽ സ്വീകരിച്ച മാർഗ്ഗം ഇതായിരുന്നു. ക്രിമിനൽ നടപടിക്രമ സംഹിതയിലെ 108-ാം വകുപ്പോ 151-ാം വകുപ്പോ അനുസരിച്ച്, അല്ലെങ്കിൽ രണ്ടു വകുപ്പുകളിൽ കീഴിലും തെറ്റായ കാരണാപണം നടത്തി നിരവധിപേരെ അസ്മാറ ചെക്കുകയുണ്ടായി. ഇത്തരം ആളുകളെ മജിസ്ട്രേറ്റാർമാരുടെ മുറിയിൽ കൊണ്ടുചെല്ലുകയും വളരെയധികം കേസുകളിൽ മജിസ്ട്രേറ്റാർ ജാമ്യം അനുവദിക്കാൻ വിസമ്മതിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ജാമ്യം നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവുകൾ നൽകുന്നതിൽ താമസമുണ്ടാക്കുകയോ ചെയ്തു. അതിനിടയിൽ മജിസ്ട്രേറ്റാർമാർനിന്ന് തടങ്കലിൽ വെക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവുകൾ നേടിയെടുക്കുകയുണ്ടായി. മിക്കപ്പോഴും ഇല്ലാത്ത കാരണങ്ങളെപ്പേരിലും അല്ലെങ്കിൽ കെട്ടിച്ചമക്കിയ കാരണങ്ങളെപ്പേരിലുമായിരുന്നു ഇത്തരം ഉത്തരവുകൾ പാസ്സാക്കുകയുണ്ടായത്. മിസായുടെ വ്യവസ്ഥകൾ ഉപയോഗിച്ച രീതി, അതിന്റെ വ്യവസ്ഥകളുടെ ഉത്തരവുകൾ, അവഹേളനത്തിലും കറഞ്ഞ നോക്കിയതിനുമായി. മിസാ ബിൽ പാസ്സാക്കിയപ്പോൾ പാർലിമെന്റിൽ വാഗ്ദാനം ചെയ്ത എല്ലാ മുൻകരുതലുകളും ഉറപ്പുകളും പൂർണ്ണമായും അവഗണിച്ചു. ബിൽ പാസ്സാക്കിയപ്പോൾ ഇത്തരം വ്യാപകമായ അധികാരങ്ങൾ നൽകുന്നതിനെതിരെ സംസാരിച്ച പാർലിമെൻ്റ്ഗങ്ങൾ പ്രകടിപ്പിച്ച എല്ലാ സംശയങ്ങളും യാഥാർത്ഥ്യങ്ങളായിത്തീർന്നു.

ഈ നിയമം പോലീസ്, ജില്ലീസ്റ്റേക്കാരും നിസ്സാരമായും തെറ്റായും പ്രയോഗിച്ചതു വഴി, നിയമത്തിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരുന്ന മുൻകരുതലുകൾ അർത്ഥശൂന്യങ്ങളായിത്തീർന്നു. പല കേസുകളിലും, ചില സംസ്ഥാന ഗവണ്മെന്റുകളുടേയും പൂർണ്ണമായ അറിവോടും സമ്മതത്തോടും കൂടിയായിരുന്നു അവ രങ്ങനെ ചെയ്തത്. ഈ നിയമത്തിന്റെ ഉപയോഗവും ഭേദപയോഗവും കൂടുതൽ വിശാലമാക്കാനുമാ പശ്ചാത്തലത്തിൽ പരിശോധിക്കേണ്ട പ്രശ്നങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുന്നുണ്ട്. സാധാരണ സമയമായാലും അസാധാരണ സമയങ്ങളിൽ അധികാരം ഒരിക്കലും ഭേദപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള സാധ്യതയുണ്ടായിരിക്കാൻ പാടില്ല. സീനിയർ ഓഫീസർമാർ അസാധാരണ സമയങ്ങളിൽ അധികാരം ശരിയായി പ്രയോഗിക്കണമെന്നുവെന്ന് വരുത്താൻ വേണ്ടി മേൽനോട്ടം വഹിക്കുന്നതിന് ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഏല്യാവർക്കും ഒരു കാര്യം വ്യക്തമാക്കി കൊടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. അസാധാരണ സമയങ്ങളിൽ അധികാരം ഭേദപയോഗിക്കുന്നപക്ഷം രാഷ്ട്രീയതലത്തിലും ഉദ്യോഗസ്ഥാധിപത്യതലത്തിലുമുള്ള കാര്യനിർവ്വഹണാധികാരികളും സീനിയർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും അതിന്റെ നേരിട്ടുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം വഹിക്കേണ്ടി വരും എന്നതാണ്.



davp

Designed and produced by the Directorate of Advertising & Visual
Publicity, Ministry of I. & B., Govt. of India, and printed at
United Printers' Syndicate (P) Ltd., Madras-600 017.

8/2/78-P.P. III

Malayalam-12,500

July 1978